

청소년안전망 효과성 척도 타당화

책임 연구자: 김 동 일

공동 연구자: 우 예 영

박 준 영

정 우 준

백 희 영



청소년상담연구 247
청소년안전망 효과성 척도 타당화

인 쇄 : 2023년 12월

발 행 : 2023년 12월

발 행 인 : 윤희식

발 행 처 : 한국청소년상담복지개발원

(48058) 부산광역시 해운대구 센텀중앙로 79, 센텀사이언스파크(7층~10층)

T. (051)662-3000 / F. (051)662-3007

<http://www.kyci.or.kr>

인 쇄 처 : 신일디앤피

비매품

ISBN 978-89-8234-910-2 94330

ISBN 978-89-8234-001-7 (세트)

본 간행물은 여성가족부의 지원을 받아 제작되었습니다.

본 기관의 사전승인 없이 내용의 일부 혹은 전부를 전재할 수 없습니다.

간행사

청소년안전망은 지역사회 내 청소년 관련 자원을 연계하여 학업중단, 가출, 인터넷 중독 등 위기청소년에 대한 상담·보호·교육·자립 등 맞춤형 서비스를 제공함으로써 가정·사회로의 복귀를 지원하는 지역사회 네트워크입니다. 지방자치단체는 청소년복지 지원법 제9조(지역사회 청소년통합지원체계의 구축·운영) 및 동법 시행령 제4조(지역사회 청소년 통합지원체계 구성 등)에 따라 청소년안전망의 주축이 되어 지역사회 내 청소년상담복지센터, 청소년복지시설, 교육청, 학교, 경찰청, 고용노동청, 공공보건의료기관, 청소년비행예방센터, 학교밖청소년지원센터를 필수연계기관 구성하여 위기청소년에게 필요한 맞춤형 서비스를 제공하고 있습니다.

한국청소년상담복지개발원은 지역사회에서 운영되고 있는 청소년안전망 서비스에 대한 효과성을 평가하기 위해 2007년 CYS-Net 효과성 평가 척도를 개발하였습니다. 이 척도는 청소년 위기문제를 우울, 불안, 충동성 및 공격성 등 세부적 요인만으로 해석하는 것에 대한 구조적 문제점으로 현장전문가들의 척도 개정 요구가 있었고, 이를 반영하여 2016년 개인 심리상태 호전, 대인관계 개선 등 복합요인으로 측정할 수 있도록 CYS-Net 효과성 척도를 개정하였습니다.

하지만 척도 개정 이후에도 청소년들의 위기문제를 평가하는 부정 문항만을 포함하고 있어 서비스 개입 이후 청소년들의 긍정적인 요소들이 좋아졌는지에 대한 평가를 할 수 없다는 점과 목표치의 임계치 근접 등 한계점이 대두되었습니다.


이에 새로운 성과 지표 개발에 대한 현장의 요구를 수렴하여 한국청소년상담복지개발원은 2022년 청소년안전망 효과성 척도 개발 연구를 실시하였고, 2023년에는 기(既) 개발된 척도에 대한 타당화 연구를 실시하였습니다. 척도 개발 및 타당화 연구과정에서 청소년안전망 현장 전문가와 학계 전문가의 의견을 수렴하고, 전국 청소년상담복지센터 서비스 수혜 청소년을 대상으로 설문을 실시하여 척도를 최종 개정하였습니다.

본 연구의 설문조사에 성실하게 참여한 청소년들과 이를 위해 적극 협조해주신 청소년상담복지센터 관계자 분들께 진심으로 감사드립니다. 또한 본 연구수행을 위해 아

김없이 노력해주신 김동일 교수님, 우예영 교수님, 박준영 선생님, 정우준 선생님, 백희영 선생님에게도 깊이 감사드립니다.

연구결과를 통해 청소년안전망이 더욱 견고해질 수 있는 근거로 활용되길 기대하며, 전국 청소년들이 건강하게 성장하는데 기여할 수 있기를 바랍니다.

2023년 12월

한국청소년상담복지개발원 이사장 윤희식 

초 록

위기 청소년의 특성이 다양해짐에 따라 청소년안전망의 체계도 같이 변화하게 되면서 실제 청소년들의 상담 이후 변화를 정확하게 측정할 수 있는 척도 개정에 대한 요구들이 나타났다. 이에 2016년에 효과성 척도 개정 연구가 진행되었고, 단일 요인(우울, 불안, 충동성, 부모 자녀 관계, 학교에 대한 흥미 등)으로 측정했던 기존의 구조에서 복합요인(개인 심리상태 호전, 대인관계 개선 등)으로 측정할 수 구조로 개정이 되었다. 그러나 이러한 개정에도 불구하고, 여전히 척도에 부정 문항만을 포함하고 있어서 서비스 개입 이후 청소년들의 어떤 긍정적인 요소들이 좋아졌는지에 대한 평가를 할 수 없다는 한계가 존재하였다. 따라서 2022년에는 학교 밖 청소년에 대한 고려, 긍정 문항의 추가, 경제적인 어려움에 대한 추가를 통해 신규 개정과 시범운영을 진행하였다. 그러나 이때 모집된 데이터의 수가 적었기 때문에 충분한 타당화 작업이 이루어지지 못하였다는 한계가 있었다.

또 다른 한계점으로는 효과성 척도를 활용한 위기 수준 변화도가 기관 평가 지표로 도입이 되면서 매년 목표치가 상향되고 있는 문제가 있었다. 현재 ‘청소년안전망 위기 수준 변화도’는 2016년 지표 도입 이후 지속적으로 상승하여 2021년 실적은 68.063%에 도달한 상태이다. 이처럼 기존 청소년안전망 효과성 척도를 활용한 위기 수준 변화도가 임계치에 도달하여 실제적인 청소년안전망의 효과성을 정확하게 측정하는데 한계가 있으며, 지역 청소년상담복지센터 실무자들의 부담감도 가중시키는 등 현실적인 문제들이 대두되고 있다. 이에 본 연구는 최근의 청소년상담복지 서비스 환경을 반영한 척도 개정을 통해 실제 사업의 효과성을 측정하고 성과를 평가할 수 있는 척도로서의 효용성을 높이기 위하여 새로운 성과지표 도출 방법을 제안하고자 하였다.

이를 위해 먼저, 청소년안전망 효과성 척도 개정을 위한 기초 자료를 수집하고, 이를 바탕으로 척도 개정에 대한 근거를 마련했다. 또한, 2016년에 개정된 기존 CYS-Net 효과성 척도 연구 및 기존 성과지표를 검토한 후 현재 운영되고 있는 유사 서비스의 효과성 평가 지표를 분석하여, 청소년안전망 효과성 척도 타당화를 위한 기본적인 틀을 구성했다. 그다음, 청소년상담복지센터 실무자들을 대상으로 청소년안전망 효과성 척도 문항에 대한 유지 여부 의견을 수렴하였으며, 2022년에 진행되었던 청소년안전망 효과성 척도 개정 관련 연구의 결과를 반영하였다. 그 결과 기존 문항 중 유지할 문항과 수정할 문항, 삭제할 문항, 추가할 문항 등을 확인할 수 있었다. 이 과정을 거쳐 개

정안을 제안하였으며, 이후 개정안에 대한 전문가 타당도 검증을 통해 최종 문항을 구성하였다.

이후 선행연구와 전문가 타당도 분석 결과를 바탕으로 도출된 청소년안전망 효과성 척도 개정안의 현장 적합성을 검증하였다. 신뢰도 검증을 위해 Cronbach's α 를 확인하였고, 내담자용 척도의 경우 2022년 신뢰도 지수와 비교를 하여 신뢰도의 변화 여부를 확인하고자 하였다. 또한 타당도 검증을 위해 내용 타당도, 준거 타당도, 처치 타당도를 확인하였다. 내용 타당도의 경우 전문가와의 면담 결과를 바탕으로 도출하였으며, 준거 타당도는 내담자용 척도와 상담자용 척도 간의 상관관계 분석을 통해 제시하였다. 마지막으로, 처치 타당도는 사전-사후 변화 차이를 통해 확인하고자 하였다. 이와 같은 신뢰도 및 타당도 검증을 통해 새로운 효과성 척도의 적절성을 확인할 수 있었다.

위의 결과들을 바탕으로 기존의 효과성 지표를 개선하기 위한 새로운 효과성 지표 계산 방법을 제안하고, 새로운 방법과 기존의 방법을 비교하여 살펴보았다. 이를 위해 2021년, 2022년 데이터와 2023년 데이터의 사전-사후 점수 차이를 비교하였다. 더 나아가 사전-사후 점수가 평균 이상 변화한 비율을 확인하였다. 2022년 연구에서는 2019년 ~ 2021년 데이터를 중심으로 효과성 척도의 사전-사후 변화 수준을 분석하였고, 전체 사전-사후 차이 평균 점수를 준거로 40 ~ 41%라는 비교적 안정적인 비율을 확인하였다. 따라서, 본 연구에서는 2022년 연구를 통해 제시하였던 '평균 이상 사전-사후 점수가 변화한 비율이 40% 이상 나타나는지'의 여부를 확인함으로써 청소년 안전망 성과지표 제안의 적용 가능 여부를 다시 한 번 확인하였으며, 새로운 성과지표 방안을 제안하였다.

본 연구의 의의를 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 본 연구에서는 5회기 이상 진행된 사례의 내담자용과 상담자용 사전-사후 데이터를 수집하였다는 점에서 의의가 있다. 이는 추후 연구에서 척도 구성의 적합도를 검증할 때 필요한 기초자료로 활용할 수 있을 것으로 기대한다. 둘째, 현재 효과성 평가지표를 사전-사후 변화 점수의 평균을 구하고, 평균 이상 변화한 사례 수에 2를 곱하여 100점 만점으로 점수를 환산하는 방식으로 제안하였다. 이는 임계치에 도달한 위기 수준 변화도 지표를 변경하는 데 필요한 근거자료로 활용할 수 있다. 셋째, 본 연구에서는 2022년 진행된 청소년안전망 효과성 척도 개발 연구에서 제안한 내담자용 척도(32문항)에서 29문항으로 척도를 수정하였다. 현장의 의견을 수렴하여 실제 청소년들의 위기 수준 변화를 측정할 수 있는 문항들로 척도를 구성하였다는 데 의의가 있다. 다만, 앞서 제안한 300개 이상의 사례를 확보하는 추수 연구를 진행함에 따라 29개의 문항 유지 여부를 결정하는 것이 필요할

수 있다. 마지막으로, 본 연구에서 수집된 자료는 2021년과 2022년과 비교하였을 때 평균 점수 이상 변화한 비율이 8% 정도 증가하였다. 개정된 척도가 이전 척도에 비해 청소년들의 변화를 측정하는데 더 타당하다고 볼 수 있다. 다만, 반복적인 공문을 통한 설문조사의 중요성 강조, 회기 수의 제한, 적은 수의 데이터 수집 등의 요인으로 나타났을 수 있다는 것을 완전히 배제하기는 어렵다.

* 주요어: 청소년안전망, 효과성 척도

목차 |

I. 서론 | 1

- 1. 연구의 목적과 필요성 1
- 2. 연구과제 3
- 3. 연구내용 및 방법 3

II. 이론적 배경 | 7

- 1. 청소년안전망 7
- 2. 유사 청소년 지원 서비스 체계 12
- 3. 소결 22

III. 연구 결과 | 24

- 1. 청소년안전망 효과성 척도 개정 문항에 대한 전문가 타당도 검증 24
- 2. 신규 척도에 대한 타당도 및 신뢰도 검증 34
- 3. 소결 59

IV. 결론 및 논의 | 61

- 1. 결과 요약 61
- 2. 효과성 지표 활용 방안 제안 63
- 3. 제언 66

참고문헌 | 67

부록 | 68

Abstract | 81

표 목차 |

표 1. 드림스타트 지원기구 구성 및 운영	13
표 2. 드림스타트 사정도구	16
표 3. 아동발달 사정도구 정서/행동 효과성 측정 척도 中 아동의 자아존중감 척도(예시) ..	17
표 4. Wee 클래스 및 센터 성과분석의 논리모형	21
표 5. 2022년 개정 척도 구인	24
표 6. 전문가 대상 FGI 참여자 명단	25
표 7. 청소년안전망 효과성 척도(내담자용) 전문가 타당도 검증 결과	26
표 8. 청소년안전망 효과성 척도(내담자용) 요인 분류에 대한 기타 의견	27
표 9. 청소년안전망 효과성 척도(내담자용) 문항에 대한 기타 의견	28
표 10. 청소년안전망 효과성 척도(내담자용)에 대한 기타 의견	30
표 11. 청소년안전망 효과성 척도(내담자용)에 대한 전문가 의견 수렴 후 문항 수정 결과	30
표 12. 청소년안전망 효과성 척도(상담자용) 전문가 타당도 검증 결과	32
표 13. 청소년안전망 효과성 척도(상담자용)에 대한 기타 의견	33
표 14. 청소년안전망 효과성 척도(상담자용)에 대한 전문가 의견 수렴 후 문항 수정 결과	33
표 15. 신규 청소년안전망 효과성 척도 설문조사 참여자 인구통계학적 정보	35
표 16. 신규 청소년안전망 효과성 척도(내담자용) 구성	36
표 17. 신규 청소년안전망 효과성 척도(상담자용) 구성	37
표 18. 2023년 문항별 기술통계: 내담자용 사전 문항	39
표 19. 2023년 문항별 기술통계: 내담자용 사후 문항	41
표 20. 2023년 문항별 기술 통계: 내담자용 사전-사후 문항	43
표 21. 2023년 문항별 평균 비교: 내담자용 사전-사후 문항	45
표 22. 2021-2023년 문항별 평균 비교: 내담자용 사전-사후 문항	47
표 23. 2023 위기 수준 변화도 분석	49
표 24. 위기 수준 변화도 비교	49
표 25. 청소년안전망 효과성 척도(내담자용) 준거 타당도 분석 결과	50
표 26. 청소년안전망 효과성 척도(내담자용) 사전-사후 차이 검증 결과	51
표 27. 2023년 문항별 기술 통계: 상담자용 사전 문항	53
표 28. 2023년 문항별 기술 통계: 상담자용 사후 문항	54
표 29. 2023년 문항별 평균 비교: 상담자용 사전-사후 문항	55
표 30. 청소년안전망 효과성 척도(상담자용) 준거 타당도 분석 결과	56
표 31. 청소년안전망 효과성 척도(상담자용) 사전-사후 차이 검증 결과	56
표 32. 상담자 전문성이 내담자 위기 수준 변화에 미치는 효과 검증 결과	58
표 33. 연도별 평균 점수 및 평균 점수 이상 비율	65

그림 목차 |

그림 1. 연구 절차	4
그림 2. 청소년안전망 서비스 만족도 측정 대상 분류	10
그림 3. 드림스타트 아동통합사례관리 과정	14
그림 4. 청소년안전망 효과성 척도(내담자용) 사전-사후 평균 박스 플롯(Box plot)	51
그림 5. 청소년안전망 효과성 척도(상담자용) 사전-사후 평균 박스 플롯(Box plot) ..	57
그림 6. 상담자 전문성이 내담자 위기 수준 변화에 미치는 효과 그래프	59

I. 서론

1. 연구의 목적과 필요성

청소년안전망(구 CYS-Net)이란 위기 상황에 처한 청소년에게 맞춤형 서비스를 제공하기 위한 지역 사회 청소년 통합 지원 체계이며, 2005년 시범사업을 시작으로 현재는 전국 지자체에서 운영되고 있다. 이 체계는 지역 내 전문가와 협력하여 청소년들이 겪는 다양한 위기 상황(정신건강 문제, 가출, 폭력 피해, 인터넷 및 스마트폰 중독 등)에 대한 상담, 보호, 의료, 자립 등의 맞춤형 서비스를 원스톱으로 제공하고 있다 (여성가족부, 2023).

2019년에는 청소년안전망의 지역사회 위기 청소년 지원 강화를 위해 CYS-Net을 청소년안전망으로 변경하고 시범사업을 실시하여 지자체 중심의 공적 운영체계를 확립하였다. 이후 2020년에는 9개 기초지방자치단체에서 청소년안전망 선도 사업을 실시하였으며, 2021년에는 14개 기초지방자치단체로 확대할 수 있었다. 지자체 청소년안전망 선도 사업은 전담 공무원과 민간 전문가인 청소년 통합사례 관리사를 구성하여 위기 청소년 발굴과 지원, 연계 기관 관리 등 지역의 위기 청소년 정책을 총괄하는 '청소년안전망팀 사업'과 해당 지역의 시, 군, 구 청소년상담복지센터에서 고위기 청소년에 대한 심층 사례관리와 지역별 특화 프로그램을 운영하는 '고위기 청소년 맞춤형 프로그램' 사업이 함께 운영되고 있다. 이를 통해 지역 실정에 맞는 위기 청소년 지원 사업 운영 모형을 발굴하고, 정책대상자인 청소년 중심의 요구를 바탕으로 고위기 청소년이 필요로 하는 지역별 특화 프로그램을 개발하여 운영할 수 있도록 하였다(여성가족부, 2023).

청소년안전망이 지역사회에서 구축되어 운영되고 있음에도 불구하고, 청소년안전망이 위기 청소년들을 효과적으로 지원하고 있는지에 대한 논의가 지속적으로 이루어져 왔다 (이창호 외, 2007, 노성덕 외, 2016). 이에 따라 CYS-Net 서비스 효과성 평가도구를 개발하여 직접적으로 서비스의 질을 평가하였고, 위기 청소년 지원에 대한 CYS-Net의 효과성을 검증하였다. 또한, 전국 청소년상담복지센터에서는 개별 사례에 대해 필수적으로 사전-사후 효과성 평가를 도입하여 실시하고 있다. 이러한 효과성 평가는 청소년 지원 정책의 실효성을 확인하는 데 중요한 지표로 활용되고 있다 (여성가족부, 2022). 이

에 따라 한국청소년상담복지개발원에서도 관심을 가지고 청소년안전망의 효과성을 높이기 위한 노력을 지속해 오고 있다.

위기 청소년의 특성이 다양해짐에 따라 청소년안전망의 체계도 같이 변화하게 되면서 실제 청소년들의 상담 이후 변화를 정확하게 측정할 수 있는 척도 개정에 대한 요구들이 나타났다. 이에 2016년에는 오랫동안 사용해 왔던 CYS-Net 효과성 척도를 개정하는 연구를 실시하였다(노성덕 외, 2016). 기존에 사용하였던 청소년 안전망 효과성 척도는 청소년이 경험하는 위기 문제가 세부적인 요인만으로써(우울, 불안, 충동성 및 공격성 등) 해석되는 것에 대한 구조적 문제가 제기되었다. 또한 기존 문항만으로는 청소년 개인의 고유한 위기가 어느 정도 변화되고 향상되었는지 측정하기 어렵다는 한계가 있었다. 이를 개선하기 위하여 2016년에 진행된 연구에서는 단일 요인(우울, 불안, 충동성, 부모 자녀 관계, 학교에 대한 흥미 등)으로 측정했던 기존의 구조에서 복합요인(개인 심리상태 호전, 대인관계 개선 등)으로 측정할 수 구조로 개정하는 작업을 진행하였다. 이러한 개정에도 불구하고, 여전히 척도에 부정 문항만을 포함하고 있어 서비스 개입 이후 청소년들의 어떤 긍정적인 요소들이 좋아졌는지에 대한 평가를 할 수 없다는 한계가 존재하였다. 따라서 2022년에는 학교 밖 청소년의 응답 적절성에 대한 고려, 긍정 문항의 추가, 경제적인 어려움에 대한 추가를 통해 신규 개정과 시범운영을 진행하였다. 그러나 이때 모집된 데이터의 수가 적었기 때문에 충분한 타당화 작업이 이루어지지 못하였다는 한계가 있다. 따라서 본 연구에서는 이러한 한계점을 보완하기 위해 개정된 효과성 척도를 활용하여 타당화 분석 과정을 진행하였다.

또 다른 한계점으로는 효과성 척도를 활용한 위기수준 변화도가 기관평가 지표로 도입이 되면서 매년 목표치가 상향되고 있는 문제가 있다. 현재 ‘청소년안전망 위기수준 변화도’는 2016년 지표 도입 이후 지속적으로 상승하여 2021년 실적은 68.063%에 도달한 상태이다. 이는 내담자가 사전 점수에서 평균적으로 6점을 체크하고 사후검사에서 평균적으로 2점을 체크해야 달성할 수 있는 목표치로서 실제 상황에서 나타나기 어려운 수준의 변화를 요구하고 있다. 이처럼 기존 청소년안전망 효과성 척도를 활용한 위기 수준 변화도는 임계치에 도달하여 실제적인 청소년안전망의 효과성을 정확하게 측정하는데 한계가 있다. 특히, 매년 위기 수준 변화도의 목표치 상승은 지역 청소년상담복지센터 실무자들의 부담감도 가중시키는 등 현실적인 문제들이 대두되고 있다. 이에 본 연구는 최근의 청소년상담복지 서비스 환경을 반영한 척도 개정을 통해 실제 사업의 효과성을 측정하고 성과를 평가할 수 있는 척도로서의 효용성을 높이기 위하여 새로운 성과 지표 도출 방법을 제안하고자 하였다.

이를 위해 먼저 청소년안전망 효과성 척도 타당화를 위한 기초 자료를 수집하였다. 이후 청소년상담복지센터 팀장을 대상으로 2022년 개정된 청소년안전망 효과성 척도에 대한 현장의 요구를 파악하고 초점 집단 면담 결과를 분석하였다. 이와 같은 문헌조사 및 현장 전문가들의 의견을 분석한 결과를 바탕으로 개정된 척도 문항을 검토한 후, 실제 청소년상담복지센터 실무자들을 대상으로 효과성 척도를 시범적으로 실시하였으며 수집된 청소년안전망 효과성 데이터를 분석하여 개정된 척도 문항의 타당도 및 신뢰도를 검증하였다. 마지막으로, 개정된 청소년안전망 효과성 척도를 활용한 신규 평가지표 및 구체적인 성과 지표로서의 척도 활용 방안에 대하여 제안하였다.

2. 연구과제

- 첫째, 청소년안전망(구, CYS-Net) 효과성 척도 관련 선행연구를 분석한다.
- 둘째, 청소년안전망 효과성 척도 신규 문항에 대한 현장의 요구를 분석한다.
- 셋째, 신규 청소년안전망 효과성 척도의 타당도와 신뢰도를 검증한다.
- 넷째, 신규 청소년안전망 효과성 척도를 활용한 성과지표 계산 방법을 제안한다.

3. 연구내용 및 방법

본 연구는 2022년에 개정된 청소년안전망 효과성 척도 문항에 대한 타당도를 검증하고 최종 청소년안전망 효과성 척도와 효과성 지표 개선안을 도출하는 데 목적이 있다. 이를 위해 2022년에 개정된 청소년안전망 효과성 척도 문항에 대한 타당도 검증을 실시하였다. 먼저, 현장 전문가들을 대상으로 개정된 청소년안전망 효과성 척도의 문항, 요인 등의 적절성을 평가하였고 이와 관련된 의견을 조사하였다. 이를 바탕으로 청소년안전망 효과성 척도 문항을 수정하고 청소년상담복지센터를 통해 개정 척도에 대한 시범 운영을 실시하여 문항의 타당도 및 신뢰도를 검증하였다. 세부적인 연구 절차는 아래 그림과 같다.

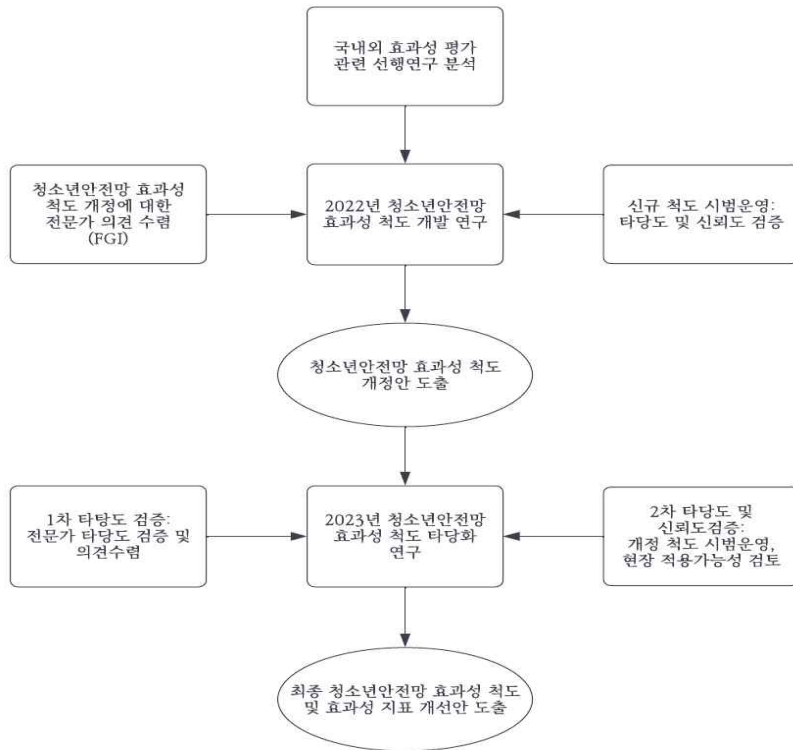


그림 1. 연구 절차

가. 연구내용

1) 청소년안전망 효과성 척도 관련 문헌 분석

먼저, 청소년안전망 효과성 척도 개정을 위한 기초 자료를 수집하고, 이를 바탕으로 척도 개정에 대한 근거를 마련했다. 이를 위해 2016년에 개정된 기존 CYS-Net 효과성 척도 연구 및 기존 성과지표를 검토했다. 또한, 현재 운영되고 있는 유사한 서비스의 효과성 평가 표를 분석하여, 청소년안전망 효과성 척도 타당화를 위한 기본적인 틀을 구성했다.

2) 기존 문항 및 신규 문항에 대한 유지 여부 검토

청소년상담복지센터 및 청소년안전망팀 실무자들을 대상으로 청소년안전망 효과성

척도 문항에 대한 유지 여부 의견을 수렴하였으며, 또한 이전에 진행되었던 청소년안전망 효과성 척도 개정 관련 연구 프로젝트의 연구 결과를 반영하였다. 그 결과 기존 문항 중 유지할 문항과 수정할 문항, 삭제할 문항, 추가할 문항 등을 확인할 수 있었다. 이 과정을 거쳐 개정안을 제안하였으며, 이후 개정안에 대한 FGI를 통해 최종 문항을 구성하였다.

3) 청소년안전망 효과성 척도 신뢰도 및 타당도 검증

선행연구와 현장 요구분석 결과를 바탕으로 도출된 청소년안전망 효과성 척도 개정안의 현장 적합성을 검토하였다. 신뢰도 검증을 위해 Cronbach's α 를 확인하였다. 내담자용 척도의 경우 2022년 신뢰도 지수와 비교를 하여 신뢰도의 변화 여부를 확인하고자 하였다. 또한 타당도 검증을 위해 내용 타당도, 준거 타당도, 처치 타당도를 확인하였다. 내용 타당도의 경우 전문가와의 면담 결과를 바탕으로 도출하였으며, 준거 타당도는 내담자용 척도와 상담자용 척도 간의 상관관계 분석을 통해 제시하였고, 처치 타당도는 사전-사후 변화를 통해 확인하고자 하였다. 이와 같은 신뢰도 및 타당도 검증을 통해 새로운 효과성 척도의 적절성을 확인할 수 있었다.

4) 청소년안전망 성과지표 제안

기존의 효과성 지표를 개선하기 위해 새로운 효과성 지표 계산 방법을 제안하고, 새로운 방법과 과거의 방법을 비교하여 살펴보았다. 이를 위해 2021년, 2022년 데이터와 2023년 데이터의 사전-사후 점수 차이를 비교하였다. 더 나아가 사전-사후 점수가 평균 이상 변화한 비율을 확인하였다. 2022년 연구에서는 2019년 ~ 2021년 데이터를 중심으로 효과성 척도의 사전-사후 변화 수준을 분석하였고, 전체 사전-사후 차이 평균 점수를 준거로 40 ~ 41%라는 비교적 안정적인 비율을 확인하였다. 따라서, 본 연구에서는 2022년 연구를 통해 제시하였던 ‘평균 이상 사전-사후 점수가 변화한 비율이 40% 이상 나타나는지’의 여부를 확인함으로써 청소년 안전망 성과지표 제안의 적용 가능 여부를 다시 한번 확인하였으며, 새로운 성과지표 방안을 제안하였다.

나. 연구방법

1) 문헌 고찰 및 효과성 평가 관련 선행연구 분석

청소년 안전망 효과성 척도에 대한 이해와 관련하여, 청소년 지원 정책 및 관련 선행

연구를 분석하였다. 이를 위해 청소년 지원 정책의 기존 효과성 척도인 청소년 안전망(CYS-Net)과 드림스타트, Wee 프로젝트를 살펴보았다. 이를 통해, 기존 청소년 지원 정책이 어떤 특성과 위기를 가졌는지, 그리고 이러한 특성과 위기를 어떻게 측정하고 있는지 알아보고자 하였다.

2) 현장 전문가 요구분석 (Focus Group Interview, FGI)

개정된 효과성 척도에 대한 현장 전문가들의 의견을 파악하기 위해, 초점 집단 인터뷰(FGI)를 진행하였다. 먼저, 한국청소년상담복지개발원 담당자와의 인터뷰를 통해 연구 프로젝트의 전반적인 방향과 청소년안전망 효과성 척도 개발에 대한 요구를 확인하였다. 그다음, 각 지역의 청소년상담복지센터의 팀장 4인을 대상으로 인터뷰를 진행하였다. 인터뷰에서는 개정된 문항의 타당도와 함께 측정하고자 하는 구인에 대한 적절성과 현실성을 파악하였고, 청소년 안전망 척도만이 지니는 고유한 특징이 있는지 질문하였다. 이와 같은 질문을 통해 수집된 인터뷰 내용을 분석하여, 개정된 청소년안전망 효과성 척도의 문항을 보완에 활용하였다.

3) 신규 척도에 대한 타당도 및 신뢰도 검증(효과성 척도 시범 운영)

개정된 청소년안전망 효과성 척도를 타당화하기 위하여 문헌연구 및 FGI 결과를 바탕으로 최종 문항을 선정하고, 선정된 문항에 대한 타당도 및 신뢰도를 검증하고자 한다. 최종 선정된 신규 효과성 척도의 타당도와 신뢰도 검증을 위해 전국 청소년상담복지센터를 대상으로 시범운영을 실시할 것이다. 이를 위해 한국청소년상담복지개발원에서 각 시도 센터로 협조공문을 발송하여 23년 5월 ~ 8월까지 Google 설문으로 2차에 걸쳐 사전-사후 검사 데이터를 300개 이상 수집할 예정이었으나, 8월까지 10개 이하의 데이터만 수집되는 등 사례 수가 매우 부족하게 수집되었다. 따라서 추가로 2회 한국청소년상담복지개발원에서 각 시도 센터에 협조 공문을 발송하고, 연구진에서 각 센터장에게 2회 이상 참여 독려 안내를 하였다. 최종적으로 10월에 54개(사전, 사후 모두 참여한 사례)의 데이터를 수집하였고, 수집된 데이터를 바탕으로 분석을 진행하였다. 기존에는 확인적 요인분석을 실시할 예정이었으나 데이터 표본 수의 부족으로 인하여, 기술통계 및 상관분석, 신뢰도 및 타당도 검증을 통해 신규 척도의 적절성을 확인하고자 하였다.

II. 이론적 배경

1. 청소년안전망

가. 청소년안전망(구, CYS-Net) 개요

청소년안전망은 CYS-Net이라는 명칭으로 2005년 청소년위원회를 통해 처음 구축되었다. 급변하는 위기청소년을 효과적으로 지원하기 위해서는 지역 내 기관들의 상호 협력 체계의 필요성이 제기되었었다(노성덕 외, 2011). 특히 위기청소년의 조기 발견과 통합적 서비스 제공을 위해서는 지역 내 다양한 청소년 지원기관 간의 연계가 필수적이었다. 이에 각 기관에서 개별적으로 제공하는 청소년 지원 서비스를 연계하여 ‘정신건강 문제’, ‘가출’, ‘폭력 피해’, ‘인터넷·스마트폰 중독’ 등 다양한 위기청소년 문제에 대한 맞춤형 서비스를 제공하는 체계를 운영하게 되었다(여성가족부, 2023). 즉, 청소년안전망(Community Youth Safety Net)이란 지역사회 내 기관 및 단체가 유기적으로 위기청소년을 발견, 구조, 그리고 치료하는 데 참여하여 지역사회 청소년들이 건강한 민주 시민으로서 자라날 수 있도록 돕는데 협력하는 연계망을 의미한다(노성덕 외, 2011). 이러한 청소년안전망을 통해 청소년들은 학업 중단, 가출, 폭력, 중독 등 위기 문제들로부터 빠르게 서비스를 지원받아 가정과 사회로 다시 복귀할 수 있도록 도움을 받고 있다.

청소년안전망은 필수연계기관, 청소년복지심의위원회, 청소년복지실무위원회, 학교지원단, 1388청소년지원단으로 구성되어 운영되고 있다(여성가족부, 2023). 먼저, 필수연계기관은 위기 청소년을 발굴하여 지원하기 위한 청소년안전망의 필수적인 구성 기관 되는 공공기관(지방자치단체, 청소년상담복지센터, 청소년복지시설 및 지원시설 등)으로 구성되어 있다. 청소년복지심의위원회는 주로 청소년안전망을 구성하는 기관·단체의 장으로 구성되어 있으며, 청소년복지실무위원회는 필수연계기관 등 청소년지원기관 소속 20명 내외의 실무자급으로 청소년상담복지센터에 위원회로 구성이 되어 위기청소년을 발굴하여 통합적으로 서비스 연계하는 역할을 하고 있다. 학교지원단은 각급 학교와의 협조 관계 형성을 통하여 학교 부적응·학업 중단 청소년을 조기 발견하고 지원하기 위한 관내 각급 학교로 구성된 조직이다. 마지막으로 1388청소년지원단은 민간 조직으로

위기청소년을 조기에 발견하고 위험에 노출된 청소년을 지원하는 역할을 수행하기 위해 자발적으로 참여를 하고 있다. 1388청소년지원단에는 지역사회 내 약국, 병원, PC방, 노래방, 택시회사, 학원, 자원봉사자, 변호사, 교사 등이 참여하고 있으며, 발견·구조, 의료·법률, 복지, 상담·멘토의 하부지원단으로 구성이 되어 지자체 및 청소년상담복지센터와의 협조를 통해 운영되고 있다(여성가족부b, 2023). 이처럼 청소년안전망은 지역사회 내에서 공공기관인 필수연계기관부터 민간 조직인 1388청소년지원단까지 촘촘하게 위기 청소년 지원을 위한 안전한 환경을 구축하고 있다.

2019년에는 청소년안전망을 강화하기 위한 목적으로 지자체를 중심으로 운영하는 방안에 대한 새로운 시도가 이루어졌다. 청소년안전망은 2006년 시범운영을 시작으로 10년이 이상 지역사회 내에서 위기 청소년 지원을 위해 효과적으로 운영이 되고 있었다. 하지만, 필수연계기관과 같은 각 기관 간의 위기 청소년 사례에 대한 정보를 통합적으로 관리하는 운영 주체에 대한 부재로 인해 위기 청소년을 빠르게 발굴하고 연계하는 데 어려움도 있었다. 이에 청소년안전망을 공적 운영 체계로서 역할을 강화하고자 지자체 내 위기 청소년 사례를 통합적으로 관리하고 연계하는 기능이 새롭게 구축되었다. 이 과정에서 지역사회청소년통합지원체계(CYS-Net)라는 명칭에서 청소년안전망이라는 명칭으로 변경이 되었고, 2019년 시범사업을 거쳐 2022년에는 20개 기초지방자치단체에서 지자체 청소년안전망 선도 사업을 운영하고 있다. 지자체 청소년안전망 선도 사업은 크게 ‘청소년안전망팀 사업’ 과 ‘고위기 청소년 맞춤형 프로그램’ 사업이 함께 운영되고 있다. 청소년안전망팀 사업의 주요 기능은 위기 청소년을 발굴하고 연계 기관을 관리하는 등 지역 내 위기 청소년 정책을 총괄하는 역할이며 지자체 내 전담 공무원, 민간 전문가인 청소년통합사례관리사로 조직이 구성되어 있다. 고위기 청소년 맞춤형 프로그램 사업은 지역의 청소년상담복지센터에서 고위기 청소년에 대한 심층적인 사례관리와 지역별 특화 프로그램을 운영하고 있다(김동일 외, 2019; 여성가족부a, 2023).

이처럼 청소년안전망 사업은 2006년 시범운영을 시작으로 2022년 기준 전국 17개 시·도 및 240개 시·군·구에서 운영이 되고 있으며, 146,831명의 위기청소년에게 4,104,219회의 맞춤형 서비스를 제공·연계하는 등 위기 청소년 지원을 위해 효과적으로 운영이 되고 있다(여성가족부a, 2023).

나. 청소년안전망(구 CYS-Net) 효과성 척도¹⁾

청소년안전망 효과성 척도는 청소년안전망 서비스의 효과와 만족도 중심의 효과성 평가를 체계적으로 측정함으로써 서비스의 질을 평가하고 이를 향후 정책 및 운영 개선을 위한 근거자료를 제공하기 위한 목적으로 개발되었다(이창호, 김동일, 노성덕, 2007). 이 척도는 2007년부터 전국 청소년상담복지센터에서 사용되었으며, 2016년에는 급변하는 청소년 위기 문제를 평가할 수 있는 문항을 추가하고 기존 측정 변인의 범주를 재구성하고자 하는 연구가 이루어졌었다. 본 연구에서는 청소년안전망 효과성 척도를 개정하고 이를 활용한 새로운 평가지표를 제안하기 위해 기존 청소년안전망 척도에 대한 분석을 실시하였다.

1) 측정 대상

기존의 청소년안전망(구, CYS-Net) 효과성 척도 개발 연구에서는 상담 제공 절차의 특징 혹은 한계점을 찾고 이를 개선해 나갈 목적으로 만들어졌기 때문에 서비스 체제를 구성하는 요소들과 환경적 요소 등을 총체적으로 고려하였다. 즉, 청소년안전망 서비스의 이용자만이 아니라, 해당 연결망의 또 다른 요소인 청소년안전망 서비스 제공기관을 고려하였다. 그 구체적인 내용은 아래와 같다.

① 청소년안전망 상담서비스 수혜집단 : 청소년 내담자와 학부모

서비스 이용 집단으로부터 받은 정보는 청소년안전망의 질을 평가하고, 발견된 문제점을 보완한 기회를 제공한다는 점에서 매우 중요하다고 할 수 있다.

② 청소년안전망 상담서비스 전달기관 : 청소년상담복지센터 및 연계기관

기존 연구에서는 청소년안전망 서비스를 주로 제공하는 청소년상담복지센터, 특히 그곳에 근무하는 상담자와 기타 연계 기관 종사자들이 각각 청소년안전망 서비스의 총체적 평가의 축들을 담당하길 기대하였다(이창호, 김동일, 노성덕, 최수미, 김상수, 2007). 연계 기관마다 평가해야 할 서비스 전달 과정과 관련 내용이 달라 규정하기가 어렵다는 점을 인식하면서도, 청소년안전망 서비스의 체제론적 관점에서 서비스 전달 체제의 구성요소인 연계 기관은 꼭 포함해야 한다는 입장을 고수하는 것이다. 따라서 연계 기관

1) 「이창호, 김동일, 노성덕 2007. CYS-Net 효과성 평가 연구: 서비스 효과 및 만족도 중심으로. 한국청소년상담원. 4-7p」를 참고하여 기술.

을 청소년안전망 서비스 전달 기관 중 하나로 포함해 서비스 전달 과정에서 청소년상담 복지센터와 연계 및 협조하며 느끼는 주관적인 만족도를 측정하고 있다. 기존 청소년안전망(구, CYS-Net) 효과성 척도의 조사 대상을 표로 정리하면 아래와 같다.

	서비스 이용자	서비스 제공자
직접	청소년	상담자
간접	학부모	연계기관

그림 2. 청소년안전망 서비스 만족도 측정 대상 분류

2) 측정 영역

2007년 연구에서는 청소년안전망의 측정 대상을 위와 같이 ‘서비스 이용자’와 ‘서비스 제공자’에 따라 차이를 두고 있다. 이는 청소년안전망이 상담 서비스의 성과를 총체적으로 평가하고자 하기 때문인데, 서비스 제공자의 경우 공공서비스의 성과측정자들에 의해 가장 일반적으로 사용되는 평가 기준을 사용하며(Barry & Rae, 1975), 서비스 이용자의 경우 청소년안전망 서비스의 목적 및 내용을 반영하여 측정할 수 있는 평가 기준을 고려하여 크게 다섯 가지의 하위 요인을 측정하고 있다. 구체적인 내용은 아래와 같다.

① 청소년안전망 상담서비스 수혜자집단 측정지표

서비스 이용자(청소년, 학부모)를 대상으로 하는 측정 영역은 크게 두 가지 방식으로 구성된다. 먼저 이용자가 서비스 이후 얼마나 변화를 했는지를 평가하는 유형으로 다음과 같이 세 영역으로 구성된다. 첫 번째 영역은 개인의 심리적인 증상(우울, 불안, 공격성 및 충동성)들을 평가하는 항목으로 이루어져 있으며 개인의 주관적 불편감을 측정하는 영역이다. 두 번째 영역은 관계적 요인들과 관련된다. 세 번째 영역은 학교와 및 학교 활동에 대한 내담자의 불만족, 낮은 흥미, 부적절감 등 사회적 역할 수행과 관련된 것이다.

또 다른 평가 방식은 서비스 이용자가 서비스에 대해 만족한 정도를 평가하는 것이다. 만족도는 두 가지 지표(전반적 만족도, 차원별 만족도)로 구성이 되어 있다. 청소년안전망 서비스의 전반적인 만족도 지표는 서비스에 대해 이용자가 전반적으로 만족한 정도를 측정하는 것이다. 반면에, 차원별 만족도 지표는 크게 청소년안전망 서비스의 질, 청소년안전망 서비스 제공자의 대응성, 청소년안전망 서비스 환경이라는 세 가지 영역 측정하고자 한다. 이를 측정하는 구체적인 지표 내용은 청소년과 학부모 각 대상의 특성에 따라 조금씩 차별성을 두었다.

② 청소년안전망 상담서비스 전달기관 측정지표

청소년안전망의 전달기관으로서 측정지표는 투입, 과정, 산출 세 단계로 구성되어 있다. 투입 단계는 능률성을, 과정 단계에서는 성실성을, 산출 단계에서는 효과성을 측정하는 지표이다. 또한, 청소년상담복지센터와 연계하고 협조하는 것과 관련한 주관적 만족도를 측정하는 것으로 연계 기관에 대한 평가 지표로 구성되어 있다.

3) 측정 변인

2007년도에 개발된 청소년안전망 척도 중, 특히 위기청소년의 문제 가능성을 증가시킬 수 있는 위험요인을 측정하는 서비스 효과 평가 영역은 위에 언급한 바와 같이 우울, 불안, 공격성 및 충동성, 부정적 부모 자녀 관계, 학교에 대한 낮은 흥미로 총 5가지 하위 변인을 측정하고 있다.

이후 청소년 위기 문제가 변화하고 복잡해짐에 따라, 이러한 변화에 맞춰 측정 문항을 새롭게 하고자 개정된 CYS-Net 2016판의 경우, 먼저 기존의 측정 변인을 범주화 및 위계화해 재정립한 것이 가장 두드러지게 변화한 부분이라 할 수 있다. 하위 측정 변인의 세 가지 범주는 기존 측정 영역 취지에 따라 개인내적 심리 위기(9문항), 부정적 대인관계(9문항), 사회부적응(9문항)으로 구성되었으며, 구체적 측정 변인으로 개인내적 심리 위기에 우울, 불안, 그리고 충동성 및 공격성이, 부정적 대인관계엔 기존 ‘부모 자녀 관계’ 로만 측정되던 것에서 또래 관계와 교사 관계 변인이 새롭게 추가되었고, 사회부적응은 학교에 대한 흥미도만을 측정하던 것에서 측정 변인을 가정과 학교적응으로 나누어 가정의 중요성을 더 부각했다. 또한 청소년 개인의 위기 문제 개선 정도를 포괄적으로 평가하기 위해 척도형식으로 만들어진 ‘위기 문제 영역’ 1문항을 새롭게 추가하였다(노성덕 외, 2016).

4) 평가 시스템

2017년 CYS-Net 성과 관리 매뉴얼을 보면, CYS-Net 운영 사례에 대한 관리는 크게 ‘서비스 평가 사전-사후’와 ‘서비스 평가 만족도’로 나누어 평가되는 것을 알 수 있다. 모든 사례 등록과 관리 및 조회는 종합상담시스템 CYS-Net 메인 홈페이지에서 온라인으로 가능하다. 먼저 서비스 평가 사전-사후의 경우, 서비스가 제공된 기간, 지역/센터, 지원사업 등을 구분해 기록하며, 효과성 분석을 위한 사전 사후 점수는 제공된 엑셀 파일에 점수를 입력해 결과값을 산출하는 방식으로 진행된다. 서비스 평가 만족도의 경우에도 마찬가지로 서비스가 제공된 기간과 지역/센터를 기재해야 하며, 만족도 분석 또한 서비스 이용자에게 얻은 만족도 설문 점수를 엑셀 파일에 코딩하여 만족도 분석 결과값을 얻게 된다.

2. 유사 청소년 지원 서비스 체계

본 연구에서는 청소년안전망 효과성 척도를 개정하고 이를 활용한 새로운 평가지표를 제안하기 위해 국내 유사 청소년 지원 서비스 체계를 조사하였다. 조사에 포함된 서비스 체계는 보건복지부의 드림스타트와 교육부의 Wee 프로젝트이다. 다른 유사 서비스 체계 조사를 통해 기존 청소년안전망의 평가 체계와 비교하고 척도 개정에 필요한 기초자료를 수집하였다. 구체적인 내용은 다음과 같다.

가. 드림스타트²⁾

드림스타트 사업은 취약계층 아동의 건강한 성장과 발달을 도모하기 위해 지역사회와 연계하여 가족 단위로 종합적 서비스를 제공하는 맞춤형 아동복지 통합지원 사업이다. 0세(임산부)부터 만 12세(초등학생 이하)에 속하는 아동 및 아동이 속한 가족을 대상으로 양육 상태와 환경에 대한 사정 후, 개입이 필요한 아동을 선정하여 복지 욕구를 파악하고 지역자원과 연계하여 보건, 복지, 교육, 보육, 치료의 차원에서 아동이 건강하게 발달할 수 있도록 도움을 제공하고 있다. 구체적 정책 개요와 지원 대상은 아래와 같다.

2) 「보건복지부, 2019년 드림스타트 사업안내, 2019」를 참고하여 기술.

1) 정책 개요

드림스타트의 주요 업무는 네 영역으로 구성되며 지원기구 구성 및 운영, 아동통합사례관리, 자원관리, 아동복지서비스 통합 및 조정이다.

① 지원기구 구성 및 운영

드림스타트는 원활한 사업 운영을 위해 시·군·구 드림스타트를 지원하는 기구를 구성하여 자문과 지원을 제공한다. 구체적 지원기구는 아래 표와 같다.

표 1. 드림스타트 지원기구 구성 및 운영

지원기구	지원내용	구성
운영위원회	드림스타트 사업 운영 전반 관련 자문 (연 1회 이상)	- 위원장: 시·군·구 부단체장 - 위원: 공무원과 민간전문가 등
아동복지기관 협의체	아동복지기관 간 정보 공유 및 서비스 연계·조정을 통해 지역 내 아동복지 서비스 통합 조정 역할 수행 (분기별 1회 이상)	- 위원장: 아동부서 담당 국·과장 - 위원: 공무원 아동복지시설 및 관련 기관의 장 등
슈퍼비전	실무자의 사례관리 및 업무 능력 향상을 위한 자문 및 지원 (연 4회 이상)	관련 분야 전문가로 슈퍼바이저 구성
멘토-멘티체계	사업운영과 관련된 노하우 및 우수사례 공유	시·도는 권역별 시·군·구 드림스타트 중 멘토지역을 보건복지부로 추천

*참고: 보건복지부, 2019년 드림스타트 사업안내, 2019

② 아동통합사례관리

아동통합사례관리란, 취약계층 아동(가구)에 대한 문제와 욕구를 파악하고, 가정방문 상담으로 위기 아동 등을 찾아내는 것이다. 이는 복합적 욕구를 가진 서비스 대상자에게 포괄적, 체계적, 지속해서 서비스를 제공하기 위한 사회복지 실천 모델이다(보건복지부, 2019). 사례관리 대상 아동이 연령에 적합한 발달과 전인적 발달을 성취할 수 있도록 지역사회 내 자원을 연계함으로써 아동의 문제 및 욕구에 맞는 맞춤형 통합서비스를 제공한다. 나아가 지역사회 내 여러 기관의 협업을 통해 취약계층 가족 전반의 문제개선을 위해 노력한다.

통합사례관리는 다음과 같은 과정을 거쳐 이루어진다. 먼저 가정방문을 통해 대상자

와 관련된 정보와 주변 사항의 정보를 수집하고 초기상담을 진행한다. 이후 대상자의 상황과 욕구를 통합적으로 파악하고 분석하는 사정 단계를 거치고, 사례 회의에서 대상자 선정 여부 및 제공 서비스 계획을 수립하고 개입 영역을 구체화한다. 사정 및 회의 내용을 바탕으로 각 발달 단계에 맞는 개입계획을 구체적으로 수립하여 필요 서비스를 제공한다. 제공 이후엔 서비스 실행과 더불어 사례관리 기초기록을 관리한다. 이후 아동 별로 사례 정보를 데이터로 구축하여 드림스타트 대상 아동에게 맞춤형 서비스가 적절히 제공되는지 점검한다. 마지막으로 양육 환경, 아동의 발달 등 재사정을 실시하고 사례를 종결 후에는 사후관리를 한다(그림 3).



그림 3. 드림스타트 아동통합사례관리 과정

③ 자원관리

드림스타트 대상자에게 필요한 서비스 제공을 위해 자원 현황을 주기적으로 파악하고 신규 자원 발굴의 과정을 담당한다. 자원이 발굴되면 사회보장정보시스템(행복e음)에 정보가 등록이 되고 이후 승인, 반려, 종료 처리 등을 통해 등록 자원을 관리한다.

④ 아동복지서비스 통합 및 조정

드림스타트는 아동의 건강한 성장과 발달을 지원하는 것을 목적으로 한다. 따라서 다른 사업(지역아동센터, 아동보호전문기관, 찾아가는 복지전담팀, 희망복지지원단 등)과 협력체계를 구축하여 서비스를 통합적으로 제공한다. 또한 아동복지교사 관리, 방과 후 돌봄서비스 아동 배치 등을 통해 서비스의 질을 향상시키고 있다.

⑤ 아동복지서비스 통합 및 조정

아동복지서비스 영역은 크게 네 가지 영역으로 구분이 된다. 신체/건강 영역은 아동의 건강한 성장과 신체 발달 증진을 목표로 하며 건강검진, 예방접종, 건강교육 등의 프로그램으로 이루어진다. 인지/언어 영역은 아동의 의사소통 및 기초학습 능력 강화를 목표로 하며 기초학력검사 등을 실시한다. 정서/행동 영역은 사회성 발달 및 아동 권리 신장을 목표로 하며, 심리상담, 돌봄 기관 연계 등을 실시한다. 부모/가족은 부모의 양육 기술 지원 및 임산부의 건강한 출산과 양육을 지원한다.

2) 지원 대상

① 연령 기준

드림스타트는 0세(임산부)에서 만 12세(초등학생 이하) 사이의 취약 아동과 아동의 가족을 지원 대상으로 하고 있다. 다만, 만 13세 이상의 초등학교 재학 아동이나 나이 도래 종결 심사 중 위기 개입이 필요한 경우 추가 사업 대상이 되며, 지속 사례관리가 필요한 아동은 사례 회의 및 지방자치 단체장의 승인을 받고 만 15세까지 지원받을 수 있다.

② 위기 정의 및 유형

드림스타트에는 수급자 및 차상위계층 가정, 보호 대상 한부모가정(조손가정 포함), 학대 및 성폭력 피해 아동 등에 대해 우선적으로 지원해야하는 원칙이 있다. 단, 아동양육시설에 있는 아동은 중복 수혜로 인해 드림스타트 대상에서 제외된다. 공동생활가정(그룹홈)에 속한 아동은 지원 대상으로 선정될 수 있으며, 일시보호시설이나 모자원 아동의 경우 내부 회의를 거쳐 관리 대상으로 선정할 수 있다. 기존에 대상자였던 아동 중 가정위탁이나 시설 입소 등 보호조치가 적용된 아동은 개입을 종결하고, 사후 모니터링을 실시한다.

3) 척도

드림스타트 사례 관리가 이루어지는 실제 장면에서 사용할 수 있는 사정 도구의 효과성은 문제의 종류와 심각도를 면밀히 판단하는 것보단, 취약 아동 및 가족의 욕구를 파악하고 이를 통해 필요한 서비스에 대한 개입 방향을 설정하는 데에 도움이 되는 ‘서비스 기반 사정 도구’이다. 즉, 드림스타트에서 말하는 사정은 취약 아동 및 가족의 욕구

탐색과 이에 대한 적절한 서비스 찾는 것이다. 사용하는 척도는 ‘아동 발달 사정 도구’ 와 ‘양육 환경 사정 도구’ 로 두 가지이며, 구체적 내용은 아래와 같다.

표 2. 드림스타트 사정도구

양육환경 사정도구
<ul style="list-style-type: none"> • 양육자의 가족 관계, 양육 태도(방임 등), 주거환경 등을 묻는 문항으로 구성 • 총 10 문항(영아용, 유아용, 취학아동용)
아동발달 사정도구
<ul style="list-style-type: none"> • 아동의 발달과업 달성 정도나 관련 욕구를 묻는 문항으로 구성 • 발달 영역 별(신체/건강, 인지/언어, 정서/행동) 미달 여부 점검

표 3. 아동발달 사정도구 정서/행동 효과성 측정 척도 중 아동의 자아존중감 척도(예시)

질문 내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
① 나에게는 좋은 점이 많이 있다.	1	2	3	4	5
② 나도 남들만큼 일을 해낼 수 있다.	1	2	3	4	5
③ 나는 가끔 내게 좋은 점이 하나도 없다는 생각이 들 때가 있다.	1	2	3	4	5
④ 나는 내가 나 아닌 다른 사람이었으면 하는 때가 있다.	1	2	3	4	5
⑤ 나는 많은 사람들 앞에서 말하기가 참 힘들다.	1	2	3	4	5
⑥ 내게는 고칠 수만 있다면 고쳐야 할 점이 많다	1	2	3	4	5
⑦ 나는 주저하지 않고 결심할 수 있다.	1	2	3	4	5
⑧ 나는 함께 지내기에 재미있는 사람이다.	1	2	3	4	5
⑨ 나는 집에서 화를 잘 낸다.	1	2	3	4	5
⑩ 나는 새로운 것을 익히는데 시간이 오래 걸린다	1	2	3	4	5
⑪ 나는 내 또래 친구들에게 인기가 있다.	1	2	3	4	5
⑫ 나는 쉽게 포기한다.	1	2	3	4	5
⑬ 내 생활에서는 모든 것이 뒤죽박죽이다	1	2	3	4	5
⑭ 사람들은 보통 내 생각에 잘 따른다.	1	2	3	4	5
⑮ 나는 나 자신을 대단치 않게 생각한다	1	2	3	4	5
⑯ 나는 가끔 내가 하는 일에 대해 화가 날 때가 있다	1	2	3	4	5
⑰ 우리 가족은 날 잘 이해한다.	1	2	3	4	5
⑱ 나는 다른 사람들만큼 잘 생기지 않았다.	1	2	3	4	5
⑲ 나는 가끔 내가 하는 일에 자신이 없어진다.	1	2	3	4	5
⑳ 나는 내가 해야 할 말이 있을 때 자신 있게 말한다.	1	2	3	4	5

사정 단계에서 사례관리 등급의 분류는 ‘복합적인 서비스의 필요성’ 과 ‘개입의 긴급성’ 을 기준으로 이루어진다. 먼저 개입의 긴급성을 기준으로 ‘위기 개입’ 대상을 구분하는데, 아동학대 징후나 명확한 근거가 있을 시 즉시 개입해 아동을 보호해야 한다. 한편 복합 서비스의 필요성과 관련해 ‘일반사례관리’ 와 ‘집중 사례관리’ 를 나누게 된다. 만약 아동이나 가족이 복합적인 욕구를 지녔다면, 이에 따른 통합서비스를 제공해야 하며, 이 때 제공되는 사례가 보다 집중적인 관리를 필요로 한다면 관리 등급을 ‘집중 사례관리’

로 부여하게 된다.

나. Wee 프로젝트³⁾

1) 정책 개요

Wee는 we+education, we+emotion의 합성어로, 학생들의 건강하고 즐거운 학교생활을 위해 학교, 교육청, 지역사회가 연계, 지원하는 다중의 통합지원 서비스망을 의미한다. Wee 프로젝트는 학교상담 정책 사업으로, 시·도 교육청·교육지원청과 지역사회가 다중의 안전망을 구축하여 학교 폭력 및 부적응 등의 문제를 경험하는 학생을 구제하기 위한 목적으로 시작되었다. Wee 프로젝트는 3단계의 지역사회 안전망으로 이루어져 있다.

① 위(Wee) 클래스

위 클래스는 초·중·고등학교 소속 학생은 누구나 이용할 수 있고, 소속 학교 내 상담실에서 상담·교육 프로그램을 운영한다. 주요 지원 내용은 ①개인·집단상담, 진로상담 등의 상담 ②성폭력·가정폭력·학교폭력·자살 예방, 진로·직업 교육, ③학생 정서·행동 특성 검사, ④문화, 미술, 진로 탐색 견학과 같은 체험활동으로 구성되어 있다.

② 위(Wee) 센터

지역교육청에 설치된 위 센터의 경우 대상자에게 진단-상담 치유로 이어지는 맞춤형 통합 서비스를 제공하며, 지역의 인적·물적 자원 연계망을 활용한다. 초~고등학교 학생이라면 누구든지 지원받을 수 있으며 특히 위(Wee) 클래스 상담에 어려움이 있거나 외부 기관으로의 연계가 필요한 학생이 지원 대상자가 될 수 있다.

주요 지원 내용은 ① 상담: 개인 또는 집단, 전화 또는 온라인, 진로상담, 순회상담, 학업 중단 숙려상담 등, ② 심리검사: 종합심리평가, 심층평가 등 또한, ③ 문화적 지원: 공연 관람, 체험·봉사활동, 멘토링 등, ④ 교육 제공: 학교폭력 특별교육, 일반 교사 자문, 학부모 교육, 성폭력·가정폭력·학교폭력·자살 예방, 리더십 향상 등이며, 보다 통합적이고 포괄적인 연계 서비스를 지원하는 ⑤ 생계비·생활품 지원, 병원 진료·치료비 지원, 학습비·학원비 지원, 가족 캠프, 매체치료(미술치료, 놀이치료), 학습 멘토링 등으로 이루어져 있다.

3) 「한국교육개발원, Wee 프로젝트 운영 성과분석 및 발전계획 수립연구, 2011」를 참고하여 기술.

③ 가정형 위(Wee) 센터

가정형 위 센터는 중·장기 위탁기관으로, 학생이 속한 환경을 개선하여 학생이 가정과 학교로 복귀할 수 있도록 돕는 기관이다. 지원 대상은 학교적 위기 학생, 개인·사회적 위기 학생, 가정적 위기 학생으로 구분할 수 있다. 학교적 위기 학생은 학교폭력가·피해자, 등교 거부나 지속된 결석 등이고, 개인·사회적 위기 학생은 범죄나 은둔, 가출, 이외 정서·행동 문제를 경험하는 학생이며, 가정적 위기 학생은 방임이나 학대, 빈곤, 가정폭력이나 해체의 어려움이 있는 학생이다.

다른 Wee프로젝트 사업들과 다르게 가정형 위 센터가 가진 특징은 가정 복귀 적응 훈련이다. 구체적인 지원 내용으로는 ① 보호: 의식주나 개인위생 등의 생활지도, 야간지도, 또는 약물이나 통원 치료와 같은 의료 관리 등이 있으며, 위 클래스나 위 센터와 마찬가지로 ② 상담과 ③ 심리검사를 지원한다. 또한, ④ 교육지원: 공통교과(재적 학교, 원격수업 등의 위탁교육 과정 활용), 창의적 체험활동, 대안교과 교육, 학부모 교육 등이 가능하고, ⑤ 사후관리: 가족 캠프나 홈커밍데이, 가정 복귀 연습, 복교 준비, 그리고 사후 모임 등도 진행되는 것이 특징이라 할 수 있다.

④ 위(Wee) 스쿨

위 스쿨은 대안교육 기관인 동시에 중·장기 위탁기관을 지칭하며, 상담만 아니라 인성·직업교육과 사회적응 프로그램 등을 제공한다. 위 클래스 또는 위 센터에서의 상담에 어려움이 있고, 중·장기적인 위탁 교육과 연계 서비스를 필요로 하는 고위기 학생이 지원 대상이다.

주요 지원 내용은 ①상담, ②대안교과 교육, ③공통교과 교육, ④체육, ⑤문화, ⑥사회적응력 지원이 있으며 ⑦감정코칭, 분노조절, 대화기법과 같은 인성교육, ⑧성폭력·가정폭력·학교폭력·자살 예방 교육, ⑨학교폭력 가해 혹은 피해 학생과 학부모 교육 등이 있다.

2) 위기 정의 및 유형

Wee 프로젝트의 대상은 ‘위기 학생(청소년)’이다. ‘위기 학생’이란 다문화 가정, 부모의 이혼, 빈곤, 흡연, 폭력, 성격형, 가출, 범죄, 학업 중단, 학습 부진 등으로 위기를 경험한 학생을 의미한다. 2008년 Wee 프로젝트 사업이 처음 출범했을 때보다 학교폭력의 개념이 세분화되었기 때문에 2012년부터는 대상자의 범위가 확대되었다. 따라서, 사이버 따돌림, 상해, 폭행, 감금, 협박, 약취·유린, 명예훼손·모욕, 공갈, 강요 및 성폭력, 따

돌림, 정보통신망을 이용한 음란·폭력 정도 등에 의하여 신체·정신 또는 재산상의
가·피해를 받은 학생 또한 Wee 프로젝트 사업의 대상자 범주에 포함된다(한국교육개
발원, 2015).

3) 척도

『Wee 프로젝트 운영 성과분석 및 발전계획 수집 연구』(최상근, 2011)에 따르면 Wee
프로젝트는 여러 가지 개입 방법이 체계적으로 연결된 프로그램이기 때문에 서비스의
결과뿐만 아니라 투입, 과정, 산출 모두를 포함하는 종합적인 프로그램 평가가 필요하
고 할 수 있다.

Wee 프로젝트의 프로그램 평가 대상자는 Wee 클래스나 센터에 근무하는 상담종사자
및 센터 책임자, 서비스 수요자(학생, 학부모, 일반교사), 이해관계 당사자(장학사, 장학
관, 담당 부장 교사, 교장 및 교감)를 포함한다.

표 4. Wee 클래스 및 센터 성과분석의 논리모형

투입	과정	산출	단기성과	장기성과
예산	<ul style="list-style-type: none"> 개인상담 집단상담 심리검사 교사자문 			
시설				
상담인력	<ul style="list-style-type: none"> 홍보활동 교사지원단 구성 관리자의 관심 정도 관리자의 지원정도 학교로부터의 지원과 관심 일반교사의 관심정도 일반교사의 협력정도 교사들과 연계 상담자원봉사자의 활용 수퍼비전 및 교육연수 지역사회 네트워크 구축 교육지원청의 지원 Wee 센터와 연계 프로그램 개발 상담절차 확립 대집단 지도 사후관리 (Wee 클래스) 상주 여부 	<ul style="list-style-type: none"> 참여학생 수 참여교사 수 참여학부모 수 참여사례수 상담교사(상담 종사자) 당 당 학생 수 	<ul style="list-style-type: none"> 학교생활만족도 상담서비스만족 - 문제해결 - 행동변화 프로그램 만족도 상담교사(상담 종사자) 만족도 학부모 만족도 일반교사만족도 관리자 만족도 	<ul style="list-style-type: none"> 위기학생수 감소 선도조치 학생 수 학교폭력 가해 학생 수 감소 바람직한 학교 문화 형성
과정평가		산출평가	성과평가	

현행 Wee 클래스 매뉴얼에 포함된 평가는 상담 활동 평가서에 의한 학생의 상담 만족도 평가와 특별교육 프로그램 참가 학생 평가지를 통한 학생에 대한 참여 태도, 성실성, 개선 의지 평가를 포함한다.

상담 활동 평가서는 학생의 고민 정도, 기분, 상담 분위기, 상담자의 태도, 목표 설정, 상담 후의 변화에 대한 11가지 문항으로 이루어져 있다. 특별교육 프로그램 참가 학생 평가서는 5점 리커트 척도로 학생에게 필요한 관찰과 개입 수준을 평정하는 10개 문항으로 구성되어 있다.

3. 소결

본 연구에서는 청소년안전망 효과성 척도를 개정하고 이를 활용한 새로운 평가지표를 제안하기 위해 먼저 기존 청소년안전망 척도 연구를 분석하여 보완이 필요한 영역에 대해 검토하였다. 그다음 국내 유사 청소년 지원 서비스 체계인 보건복지부의 드림스타트와 교육부의 Wee 프로젝트에 대한 조사를 통해 기존 청소년안전망의 평가 체계와 비교하고 척도 개정에 필요한 기초자료를 수집하였다. 이를 통해 도출한 결과는 다음과 같다.

첫째, 기존 청소년안전망 효과성 척도 연구 분석을 통해 상담 서비스 수혜집단 및 전달 기관 각각의 입장에 따라 효과를 다르게 평가할 수 있음을 확인하였다. 특히 서비스 수혜 집단 중 위기 청소년의 경우 서비스 효과 영역 중 위험 요인에 대한 측정이 이루어지고 있음을 확인할 수 있었다.

둘째, 기존 연구에서는 청소년안전망 서비스의 전달기관으로서 청소년상담복지센터의 평가 세부 지표를 투입, 과정, 산출의 세 단계별로 구분하여 실시하는 것으로 제안하였다. 하지만, 서비스 전달 기관에 대한 평가는 현재 청소년안전망 효과성 평가에서 이루어지고 있지 않았다.

셋째, 청소년안전망 척도는 2016년에 개정 연구가 진행되었지만, 여전히 부정문항만을 포함하고 있어 서비스 개입 이후 내담자의 어떤 부분이 긍정적으로 변화하였는지에 대해서는 파악하기가 어려웠다.

넷째, 드림스타트에서는 심각도가 아닌 욕구를 파악하는 사정 도구를 척도로 활용하고 있었으며, 이를 통해 욕구와 서비스의 적절한 연결성의 중요성을 확인할 수 있었다.

다섯째, Wee 프로젝트에서는 서비스 수요자뿐만 아니라 상담 종사자 및 센터 책임자,

이해관계 당사자가 평가 대상으로 참여하고 있었으며, 이 중에서도 학생은 상담 만족도에 참여하고 있음을 확인할 수 있었다.

이와 같은 청소년 지원 정책의 평가도구에 대한 분석을 통해 평가 대상이 다양할 수 있음을 확인하였고, 위험 요인에 대한 측정이 주로 이루어지고 있음을 확인할 수 있었다. 또한, 수혜자가 경험하는 성과에 대한 평가가 중요하지만, 제공자가 응답하는 서비스의 모든 절차에 대한 평가 또한 함께 진행되어야 함을 확인할 수 있었다. 따라서 청소년안전망 효과성 척도를 개정하면서 다음의 변화를 시도하고자 하였다.

첫째, 평가대상을 청소년뿐만 아니라 상담자도 포함할 필요가 있다.

둘째, 서비스 개입 이후 내담자의 긍정적인 변화를 측정할 수 있는 문항을 포함할 필요가 있다.

셋째, 상담자의 평가를 통해서만 산출뿐만 아니라 투입이나 과정에 대한 내용을 반영할 필요가 있다.

III. 연구 결과

1. 청소년안전망 효과성 척도 개정 문항에 대한 전문가 타당도 검증

본 연구에서는 청소년안전망 효과성 척도 타당도를 검증하기 위해 먼저 청소년상담 복지센터 전문가들을 대상으로 2022년에 개정된 청소년안전망 효과성 척도 문항에 대한 타당도 검증을 실시하였다. 개정된 청소년안전망 효과성 척도의 문항, 요인 등의 적절성을 평가하였고 이와 관련된 의견을 조사하였다.

가. 문항 구성

2022년 청소년안전망 효과성 척도 개발 연구에서 문헌 및 요구조사 결과를 토대로 개정이 필요한 측정 영역을 선정하여 문항들을 구성하였다. 현장전문가 대상으로 한 요구조사 분석 결과를 반영하여 긍정적 성격특성 요인, 경제적 문제 요인을 추가하였고, 충동성 및 공격성 요인, 또래관계 요인에서 신규 문항을 추가하였다. 학교밖청소년 등 다양한 청소년들의 변화를 탐색하고자 학교 적응 요인은 삭제하였다. 이후 시·도청소년상담복지센터를 대상으로 개정된 척도를 시범적으로 실시 후 적합성을 평가하여 최종 문항을 선정하였다. 이를 바탕으로 개정된 척도 구인은 다음과 같이 긍정적 성격특성 6 문항, 개인내적 심리위기 10문항, 부정적 대인관계 11문항, 사회부적응 3문항, 경제적 문제 1문항, 위기문제(주관적 어려움) 1문항 총 32문항으로 구성하였다.

표 5. 2022년 개정 척도 구인

요인		문항 수	문항 번호
긍정적 성격특성 (6문항)	자존감	3	1, 2, 3
	타인이해	3	4, 5, 6
개인내적 심리위기 (10문항)	우울	3	7, 8, 9
	불안	3	10, 11, 12
	충동성 및 공격성	4	13, 14, 15,

요인		문항 수	문항 번호
			16
부정적 대인관계 (11문항)	또래 관계	5	17, 18, 19, 20, 21
	부모(보호자)관계	3	22, 23, 24
	교사관계	3	25, 26, 27
사회부적응 (3문항)	가정 적응	3	28, 29, 30
경제적 문제 (1문항)		1	31
위기문제(주관적 어려움) (1문항)		1	32

나. 전문가 검증을 통한 타당화 작업

1) 연구대상

문항 타당도 검증을 위해 청소년상담사 자격 소지자 및 청소년상담 분야 경력 5년 이상의 전문가들을 대상으로 설문조사 및 인터뷰를 실시하였다. 이를 위해 전문가들에게 문항에 대한 의견을 제안하고 평가할 수 있는 설문지를 배포하여 응답하게 한 후 설문지를 회수하였으며, 의견 수렴을 위해 인터뷰를 실시하였다. 인터뷰는 설문지에 응답한 내용을 중심으로 추가적인 의견을 듣는 방식으로 진행되었으며 문항 내용의 적절성, 현실성, 고유성을 중심으로 문항에 대한 의견을 수렴하였다. 연구 참여자들의 세부 구성은 아래 표와 같다.

표 6. 전문가 대상 FGI 참여자 명단

구분	지역	성별	나이	전공	직급	소속	경력
1	경기	남	40대	교육학	팀장	청소년상담복지센터	20년 이상
2	강원	남	50대	교육학	팀장	청소년상담복지센터	15년 이상 ~ 20년 미만
3	울산	여	40대	상담학	팀장	청소년상담복지센터	5년 이상 ~ 10년 미만
4	부산	여	40대	상담학	팀장	청소년상담복지센터	15년 이상 ~ 20년 미만

2) 전문가 의견조사 결과

① 청소년안전망 효과성 척도(내담자용)에 대한 전문가 의견조사 결과

각각의 문항이 청소년안전망의 효과성을 측정하는 문항으로 타당한지를 평가하기 위해 5점 리커트 척도를 사용하였다. 척도는 ‘전혀 타당하지 않다 (1점)’에서 ‘매우 타당하다 (5점)’로 구성하였으며, 타당도 평정 외에 요인 분류 및 문항에 대한 기타 의견을 질문하였다. 평정 결과, 현장 전문가들은 전체 32문항에 대하여 평균 4.22점으로 높은 타당도를 보였다.

표 7. 청소년안전망 효과성 척도(내담자용) 전문가 타당도 검증 결과

요인	하위 요인	문 항	M	SD
긍정적 성격 특성	자존감	1. 나는 좋은 점이 많은 사람이라고 생각한다.	4.25	0.96
		2. 나는 소중한 존재라고 느낀다.	4.75	0.50
		3. 지금의 나 자신에 대해 만족한다.	4.75	0.50
	타인 이해	4. 다른 사람의 의견을 귀 기울여 듣는다.	3.25	1.50
		5. 어떤 일을 할 때 상대방의 감정을 고려하여 행동한다.	3.50	1.73
		6. 다른 사람의 기분을 잘 알아차린다.	3.25	1.50
개인 내적 심리 위기	우울	7. 아무도 나를 이해하지 못한다.	4.75	0.50
		8. 나에게는 더 이상 희망이 없다.	4.75	0.50
		9. 나는 불행한 사람이다.	4.75	0.50
	불안	10. 나는 이유 없이 불안하다.	4.75	0.50
		11. 나는 나쁜 일이 일어날 것 같은 느낌이 들 때가 많다.	4.75	0.50
		12. 나는 가끔씩 심장이 두근거리고 빨리 뛴다.	4.25	0.96
	충동성 및 공격성	13. 나는 화를 잘 낸다.	4.50	1.00
		14. 나는 화가 나면 참지를 못한다.	4.75	0.50
		15. 나는 다른 사람과 치고받으며 잘 싸운다.	4.25	1.50
부정적 대인 관계	또래 관계	16. 나는 다른 사람의 물건을 자주 훔친다.	2.25	0.50
		17. 나는 친구를 쉽게 사귀지 못한다.	4.00	1.41
		18. 나는 친구들과 사이좋게 지내지 못한다.	4.75	0.50
		19. 나는 친구들과 사이에서 인기가 없는 편이다.	4.00	1.41
		20. 나를 괴롭히는 친구가 있다.	3.75	1.50
21. 내 주변에 대화를 할 수 있는 친구가 없다.	3.75	1.50		

요인	하위 요인	문 항	M	SD
	부모 (보호자) 관계	22. 나는 부모님(보호자)과 함께 있는 것이 불편하다.	4.25	1.50
		23. 부모님(보호자)은 나를 좋아하지 않는다.	4.75	0.50
		24. 부모님(보호자)과 나는 서로 대화가 없다.	4.50	0.58
	교사 관계	25. 선생님과 나는 사이가 좋지 않다.	4.75	0.50
		26. 나는 잘못이 없는데 선생님(들)은 믿어주지 않는다	3.75	0.96
		27. 선생님(들)은 나를 트집잡는다.	3.25	1.26
사회 부적응	가족적 응	28. 우리 가족은 행복하지 못하다.	4.50	1.00
		29. 우리 가족 간에 친밀감이 없다.	4.75	0.50
		30. 나는 집을 떠날 수 있는 때가 오기를 간절히 바란다.	4.50	0.58
경제적 문제		31. 돈이 없어서 일상생활이 힘들다.	3.75	1.50
위기문제 (주관적 어려움)		32. 지금 내가 처한 어려움의 정도는 1~10점 사이 중 몇 점에 해당한다.	4.50	0.58

세부적으로 요인 분류에 관한 전문가의 의견을 조사한 결과, 요인 분류는 전반적으로 타당하다는 의견, 신규 구인 추가 필요성, 경제적 문제 요인의 적절성을 제안하는 의견들이 있었다. 그 외 전문가들의 의견을 요약, 정리한 결과는 아래 표와 같다.

표 8. 청소년안전망 효과성 척도(내담자용) 요인 분류에 대한 기타 의견

<ul style="list-style-type: none"> • 요인 분류는 전반적으로 타당한 것으로 생각됨 • 긍정적 성격특성 하위요인 중 “타인이해” 보다는 “효능감 or 유능감”으로 제안 (기본심리욕구이론 고려, 타인이해는 대인관계 쪽에 좀 더 가깝다고 생각) • 경제적 문제 적절하지. 돈이 없어서 일상생활이 불편하고 힘들 수 있는 것은 자연스러운 것으로 보임. • 우선 ‘긍정적 성격특성’ ‘경제적 문제’ 요인을 추가한 이유, ‘학교적응’ 요인이 빠진 이유가 궁금함. • 긍정적 성격특성 요인의 하위요인으로 타인이해가 적절하지 않은 것으로 보임.
--

문항에 관한 전문가의 의견을 조사한 결과, 모호한 문장에 대한 수정, 청소년안전망의 효과성을 측정하는데 부적절한 문항 삭제, 용어 변경 등에 대한 의견이 있었다. 그 외 문항에 대한 전문가 의견의 종합적 결과는 아래 표와 같다.

표 9. 청소년안전망 효과성 척도(내담자용) 문항에 대한 기타 의견

문 항	수정의견
5. 어떤 일을 할 때 상대방의 감정을 고려하여 행동한다.	<ul style="list-style-type: none"> • ‘어떤 행동을 할 때 상대방의 감정을 고려하여 행동한다.’ 또는 ‘어떤 말을 할 때 상대방의 감정을 고려하여 말을 한다.’로 수정. 청소년들은 모호한 단어에 대해 생각이 많아지는 경향이 있어 “무슨 일이에요?”라고 질문할 것 같음.
6. 다른 사람의 기분을 잘 알아차린다.	<ul style="list-style-type: none"> • ‘다른 사람의 감정을 잘 알아차린다.’로 수정. 청소년들은 기분과 감정을 구분하기도 어렵고, 5번과 같은 맥락으로 접근하는 것이 좋을 것으로 생각됨.
13. 나는 화를 잘 낸다.	<ul style="list-style-type: none"> • ‘잘’ 대신 ‘자주’로 수정. 13번은 “어떻게 화를 잘 낼 수 있죠?”라고 묻기도 하였음.
15. 나는 다른 사람과 치고받으며 잘 싸운다.	<ul style="list-style-type: none"> • ‘잘’ 대신 ‘자주’로 수정. 15번은 “자주는 아니지만 한번씩 싸울 때마다 이기면 잘 싸우는 거죠?”라고 묻기도 하였음.
16. 나는 다른 사람의 물건을 자주 훔친다.	<ul style="list-style-type: none"> • 나는 갖고 싶은 물건이 있으면 어떻게든 갖고자 한다. • 물건을 훔친다 → 훔치고 싶은 마음이 든다(완화하는 것이 솔직한 답변을 이끌어낼 것 같음) 또는 ‘자주’ 삭제 • 문항을 추가한 이유가 궁금? 삭제해도 좋을 것 같음
17. 나는 친구를 쉽게 사귀지 못한다.	<ul style="list-style-type: none"> • 삭제. 타고난 성향으로 볼 때 이 문항의 효과를 검증할 수 없다고 봄.
18. 나는 친구들과 사이좋게 지내지 못한다.	
19. 나는 친구들 사이에서 인기가 없는 편이다.	<ul style="list-style-type: none"> • 삭제. 17번과 같은 맥락으로 극내향의 청소년들이 부끄러워하며 체크하는 문항으로 효과를 검증할 수 없다고 봄.
20. 나를 괴롭히는 친구가 있다.	<ul style="list-style-type: none"> • 삭제. 괴롭히는 친구는 변함없이 존재할 수 있기 때문에 효과검증의 어려움이 있다고 봄. 위기 스크리닝으로 “있다. 없다” 확인하는 것은 필요함.

문항	수정의견
27. 선생님(들)은 나를 트집잡는다.	<ul style="list-style-type: none"> • 청소년들이 문항을 이해하는 데 어려움이 있었음.
31. 돈이 없어서 일상생활이 힘들다.	<ul style="list-style-type: none"> • 경제적으로 어려운 상황에서도(불편하고 힘들어도) 잘 적응하고 행복할 수 있다면 그것이 상담의 목적이고 방향이 아닐지 생각 • 문항이 모호함. 아이들의 체크에 따라, 돈이 없어도 일상생활이 힘들지 않을 수 있도록 도움을 주어야 하는 것인지, 일상생활이 힘들지 않게 돈이 생기도록 도움을 주어야 하는 것인지.
32. 지금 내가 처한 어려움의 정도는 1~10점 사이 중 몇 점에 해당한다.	<ul style="list-style-type: none"> • 몇 점에 해당한다기보다는 1~10중 어디에 해당되나요?로 수정하면 좋을듯합니다.
문항 추가 의견	<ul style="list-style-type: none"> • 우울: 아무것도 하고 싶지 않다. • 효능감, 유능감 관련 문항 (예: 나는 계획대로 일을 수행할 수 있다, 나는 예상 못한 일이 생기면 잘 대처할 수 있다 등) • 청소년 내담자의 변화 정도가 측정되면 좋겠음 (예: 20. 나를 괴롭히는 친구, 21. 내 주변에 대화할 수 없는 친구, 믿어주지 않는 선생님, 트집 잡는 선생님을 확인하기보다는 청소년 내담자가 상담받기 전후 긍정적 변화, 성장, 노력 등을 확인하는 것이 적절하다는 생각이 듦) • 학교에 가는 것이 두렵다 문항을 살렸으면 좋겠음(많은 의미를 내포하고 있는 문항이라 생각되어 다른 질문으로 대체가 불가능한가도 생각됨)

효과성 척도에 대한 기타 의견으로 신규 문항 추가, 척도 개정에 대한 필요성을 제안하는 의견들이 있었다. 기타 세부적인 의견은 아래 표와 같다.

표 10. 청소년안전망 효과성 척도(내담자용)에 대한 기타 의견

- 전반적으로 문항이 잘 구성되었음. 다만 청소년이 겪은 특수 상황이나 트라우마 등에 대한 문항 추가를 고려하면 좋겠음.
- 2017년에 기존 17문항 5점 리커트 척도를 25문항 7점 리커트 척도로 변경하였음. 현재 32문항 10점 리커트 척도로 변경하는 이유가 궁금함. 요즘 청소년들은 글이 많고, 숫자가 많은 것을 보기만 해도 힘들어함. 읽지 않고 일관되게 체크하는 모습도 보임. 리커트 척도를 적게 하든 많이 하든 개인이 지닌 기준에 의해 응답하기 때문에 해석하는 방법은 같은데 자꾸 늘리는 이유가 궁금함. 또한 타당도 검증 중인 척도를 지금 타 사업에서 모든 사례에 실시하도록 한 것이 맞는지 궁금함.

각각의 문항 검증에 대한 결과를 바탕으로 타당도가 낮게 나타난 4개 문항을 삭제하였다. 또한 각 문항에 대한 전문가들의 의견조사 결과를 반영하여 모호한 문항의 용어를 수정하였고, 학교 적용에 대한 문항이 필요하다는 의견을 반영하여 신규 문항을 추가하였다. 수정된 문항 결과는 아래 표와 같다.

표 11. 청소년안전망 효과성 척도(내담자용)에 대한 전문가 의견 수렴 후 문항 수정 결과

요인	하위 요인	문항	수정여부
긍정적 성격 특성	자존감	1. 나는 좋은 점이 많은 사람이라고 생각한다.	-
		2. 나는 소중한 존재라고 느낀다.	-
		3. 지금의 나 자신에 대해 만족한다.	-
	타인 이해	4. 다른 사람의 의견을 귀 기울여 듣는다.	-
		5. 어떤 일을 할 때 상대방의 감정을 고려하여 행동한다.	-
		6. 다른 사람의 기분을 잘 알아차린다.	-
개인 내적 심리 위기	우울	7. 아무도 나를 이해하지 못한다.	-
		8. 나에게는 더 이상 희망이 없다.	-
		9. 나는 불행한 사람이다.	-
	불안	10. 나는 이유 없이 불안하다.	-

요인	하위 요인	문 항	수정여부
		11. 나는 나쁜 일이 일어날 것 같은 느낌이 들 때가 많다.	-
		12. 나는 가끔씩 심장이 두근거리고 빨리 뛴다.	-
	충동성 및 공격성	13. 나는 화를 잘 낸다.	13. 나는 화를 자주 낸다.
		14. 나는 화가 나면 참지를 못한다.	-
		15. 나는 다른 사람과 치고받으며 잘 싸운다.	15. 나는 다른 사람과 치고받으며 자주 싸운다.
		16. 나는 다른 사람의 물건을 자주 훔친다.	삭제
부정적 대인 관계	또래 관계	17. 나는 친구를 쉽게 사귀지 못한다.	삭제
		18. 나는 친구들과 사이좋게 지내지 못한다.	-
		19. 나는 친구들 사이에서 인기가 없는 편이다.	삭제
		20. 나를 괴롭히는 친구가 있다.	-
		21. 내 주변에 대화를 할 수 있는 친구가 없다.	-
	부모 (보호자) 관계	22. 나는 부모님(보호자)과 함께 있는 것이 불편하다.	-
		23. 부모님(보호자)은 나를 좋아하지 않는다.	-
		24. 부모님(보호자)과 나는 서로 대화가 없다.	-
	교사 관계	25. 선생님과 나는 사이가 좋지 않다.	-
		26. 나는 잘못이 없는데 선생님(들)은 믿어주지 않는다	-
		27. 선생님(들)은 나를 트집잡는다.	-
	사회 부적응	가족 적응	28. 우리 가족은 행복하지 못하다.
29. 우리 가족 간에 친밀감이 없다.			-
30. 나는 집을 떠날 수 있는 때가 오기를 간절히 바란다.			-
학교 부적응		(신규) 나는 학교에 가는 것이 두렵다.	추가

요인	하위 요인	문 항	수정여부
경제적 문제		31. 돈이 없어서 일상생활이 힘들다.	삭제
위기문제 (주관적 어려움)		32. 지금 내가 처한 어려움의 정도는 1~10점 사이 중 몇 점에 해당한다.	-

② 청소년안전망 효과성 척도(상담자용)에 대한 전문가 의견조사 결과

각각의 문항이 청소년안전망의 효과성을 측정하는 문항으로 타당한지를 평가하기 위해 5점 리커트 척도를 사용하였다. 척도는 ‘전혀 타당하지 않다(1점)’ ~ ‘매우 타당하다(5점)’ 로 구성했고, 타당도 평정과 함께 요인 분류와 문항에 대한 기타 의견을 질문하였다. 평정 결과, 현장 전문가들은 전체 10문항에 대하여 평균 4.25로 높은 타당도를 보였다.

표 12. 청소년안전망 효과성 척도(상담자용) 전문가 타당도 검증 결과

요인	문 항	M	SD
상담자 자신의 태도 및 과정	1. 내담자의 호소문제를 정확하게 진단하였다.	4.75	0.50
	2. 내담자에게 적절한 개입계획을 세웠다.	4.75	0.50
	3. 내담자에게 계획에 따라 개입을 시행하였다.	4.75	0.50
	4. 내담자에게 적절한 지원을 연계하였다.	4.75	0.50
	5. 전문적인 태도로 전 과정에 임하였다.	3.75	1.26
내담자의 변화	6. 전반적인 상담 목표가 달성되었다.	4.75	0.50
	7. 상담 이후 내담자의 위기 수준이 감소하였다.	4.25	0.96
	8. 상담 이후 내담자의 주관적 불편감이 감소하였다.	4.50	0.58
	9. 상담 이후 내담자의 대인관계가 개선되었다.	3.00	1.83
	10. 상담 이후 내담자의 사회적 역할수행이 향상되었다.	3.25	1.50

세부적으로 요인 분류에 관한 전문가의 의견을 조사한 결과, 요인 분류는 전반적으로 타당하다는 의견, 요인 명 변경 등에 대한 의견들이 있었다. 문항에 관한 전문가의 의견을 조사한 결과, 내용이 모호한 문항의 용어 수정이 필요하다는 의견 등이 있었다. 그 외 기타 문항에 대한 전문가들의 의견을 요약, 정리한 결과는 아래 표와 같다.

표 13. 청소년안전망 효과성 척도(상담자용)에 대한 기타 의견

구분	의견 내용
요인분류에 대한 의견	<ul style="list-style-type: none"> • 전반적으로 적절하고 타당하다고 생각. • 상담자 자신의 태도 및 과정 → 상담자의 전문성 • 위의 요인을 선택한 이유는 상담자의 태도와 과정이 상담에 미치는 영향을 고려한 것이라면 전문적인 자질만 아니라 인간적 자질도 추가되어야 하지 않을까. 5번 문항에 다 내포되었다고 보는 것인지. 동일시, 역전이, 비밀보장, 수퍼비전 등 많은 요소 중에 다섯 문항을 선택한 이유가 궁금함.
문항에 대한 의견	<ul style="list-style-type: none"> • 6. 위기 수준 중 외적 요인(부모, 또래, 지역사회 등)을 감소하는 것은 어려울 수 있음 • 9번과 10번 문항은 상담 목표와 연결되어 전반적인 상담에 대한 평가 항목으로 넣기에는 부적절해 보임. • 5번 문항 전문적인 태도가 무엇을 의미하는 것인지. • 9번 대인관계가 상담목표가 아닐 시 대인관계 개선 (호소문제) 상담 목표에 따른 개선 수정. • 10번 “사회적 역할 수행” 내담자의 자기 이해 또는 내담자의 어려움.
기타 의견	<ul style="list-style-type: none"> • 전반적으로 타당한 척도 • 2번 문항에 중복되는 경향이 있으나 상담자 자신의 태도 및 과정 요인에 추수 상담에 대한 질문도 고려해 보는 것을 제안.

각각의 문항 검증에 대한 결과를 바탕으로 타당도가 낮게 나타난 1개 문항을 삭제하였다. 또한 전문가들의 문항에 대한 의견조사를 반영하여 모호한 문항의 내용과 용어를 수정하였다. 수정된 문항 결과는 아래 표와 같다.

표 14. 청소년안전망 효과성 척도(상담자용)에 대한 전문가 의견 수렴 후 문항 수정 결과

요인	문항	수정여부
상담자 자신의 태도 및 과정	1. 내담자의 호소문제를 정확하게 진단하였다.	• 요인명 수정: 상담자 전문성
	2. 내담자에게 적절한 개입계획을 세웠다.	
	3. 내담자에게 계획에 따라 개입을	

요인	문항	수정여부
	시행하였다.	
	4. 내담자에게 적절한 지원을 연계하였다.	
	5. 전문적인 태도로 전 과정에 임하였다.	
내담자의 변화	6. 전반적인 상담 목표가 달성되었다.	-
	7. 상담 이후 내담자의 위기 수준이 감소하였다.	-
	8. 상담 이후 내담자의 주관적 불편감이 감소하였다.	• 상담 이후 내담자의 부정적 대인관계가 줄어들었다.
	9. 상담 이후 내담자의 대인관계가 개선되었다.	• 상담 이후 내담자의 학교 적응 및 가족 내 적응이 향상되었다.
	10. 상담 이후 내담자의 사회적 역할수행이 향상되었다.	삭제

2. 신규 척도에 대한 타당도 및 신뢰도 검증

가. 연구 방법

1) 연구절차

본 연구에서는 신규 청소년안전망 효과성 척도 타당도 및 신뢰도를 검증하기 위해 먼저 청소년상담복지센터 전문가들을 대상으로 2022년에 개정된 청소년안전망 효과성 척도 문항에 대한 내용 타당도 검증을 실시하였다. 이후 개정된 청소년안전망 효과성 척도의 문항, 요인 등의 적절성을 평가하였고 최종적으로 내담자용 29문항, 상담자용 9문항을 도출하였다. 최종 척도의 타당도 및 신뢰도 검증을 위해 내담자용 척도와 상담자용 척도에 대한 사전-사후 설문조사를 실시하였다. 설문조사는 2023년 5월부터 전국 청소년상담복지센터들을 대상으로 한국청소년상담복지개발원을 통해 협조 공문과 함께 구글폼으로 실시하였다. 설문 참여가 저조하여 7월에 재협조 요청 공문 발송하였으며 17개 시·도센터장들에게 유선으로 두 차례에 걸쳐 시·도 및 시·군·구센터에서 설문조사에 참여할 수 있도록 협조 요청을 하였다. 이후 9월까지 지속적으로 설문 참여 현

황을 모니터링하였고, 최종적으로 사전 설문조사에 62사례(내담자용, 상담자용), 사후 설문조사에 61사례(내담자용, 상담자용)가 참여하였으며, 그중 사전, 사후 설문조사에 모두 참여한 54사례를 대상으로 분석을 실시하였다.

2) 연구대상

본 연구에 참여한 대상자들의 인구통계학적 정보를 살펴보면, 먼저 내담자 성별은 남자가 22명(41%), 여자가 32명(59%)이었으며 평균 연령은 16.2세(SD=3.1)였다. 학력은 고등학교 재학 중이 22명(40.7%)으로 가장 많았고 대학교가 3명(5.6%)으로 가장 적었다. 상담자 특성으로 성별은 여자가 45명(83.3%), 남자가 9명(16.7%)이었고 평균 연령은 39.9세(SD=12.8), 평균 경력(개월 수)은 68.9개월(SD=68.6)로 나타났다. 마지막으로 참여 사례별 지역 현황을 살펴보면 경기도에서 12사례로 가장 많이 참여하였으며, 그다음 경남이 5사례(9.3%)로 많이 참여하였다. 강원, 충북 지역을 제외하고 모든 시·도 지역에서 본 연구에 참여한 것으로 나타났다. 설문조사 참여자 인구통계학적 정보는 아래 표에 제시하였다.

표 15. 신규 청소년안전망 효과성 척도 설문조사 참여자 인구통계학적 정보

구분		빈도	비율	
내담자	성별	남자	22	41
		여자	32	59
	연령(평균/표준편차)		16.2	3.1
	학력	초등학교	7	13.0
		중학교	12	22.2
		고등학교	22	40.7
		대학교	3	5.6
학교밖청소년		6	11.1	
기타(무응답)	4	7.4		
상담자	성별	남자	9	16.7
		여자	45	83.3
	연령(평균/표준편차)		39.9	12.8
	경력(평균 개월 수/표준편차)		68.9	68.6
지역 현황(사례수)	서울		4	7.4
	부산		4	7.4
	대구		2	3.7
	광주		1	1.9

구분	빈도	비율
인천	4	7.4
대전	2	3.7
울산	3	5.6
세종	1	1.9
경기	12	22.2
강원	0	0.0
충북	0	0.0
충남	3	5.6
전북	4	7.4
전남	2	3.7
경북	4	7.4
경남	5	9.3
제주	3	5.6

3) 측정 도구

① 내담자용 청소년안전망 효과성 척도

내담자용 청소년안전망 효과성 척도는 총 29문항, 5개 요인과 10개 하위요인으로 구성되어 있으며, 1회기 시작 전에 한 번 상담 종결 후 한 번 총 두 번에 걸쳐 시행되는 사전-사후 효과성 척도이다. 내담자가 각 문항을 읽고 최근 1개월간 자신의 상황에 가장 잘 맞는 정도를 10점 척도로 평정하도록 구성되어 있으며, 1점은 ‘전혀 그렇지 않다’, 10점은 ‘매우 그렇다’ 를 의미한다. 29번 주관적 어려움을 질문하는 문항의 경우 1점은 ‘전혀 어렵지 않다’, 10점은 ‘매우 어렵다’ 를 의미한다.

표 16. 신규 청소년안전망 효과성 척도(내담자용) 구성

요인	하위요인	문항 수
긍정적 성격특성	자존감	3
	타인이해	3
개인 내적 심리위기	우울	3
	불안	3

요인	하위요인	문항 수
	충동성 및 공격성	3
부정적 대인관계	또래 관계	3
	부모(보호자) 관계	3
	교사관계	3
	가족적응	3
사회 부적응	학교 부적응	1
	위기문제 (주관적 어려움)	1

② 상담자용 청소년안전망 효과성 척도

상담자용 청소년안전망 효과성 척도는 총 9문항, 2개 요인으로 구성되어 있으며, 3회기 이상 진행 후 한 번, 상담 종결 후 한 번 총 두 번 시행하는 상담자용 성과 평가 척도이다. 상담자가 문항을 읽고, 지금까지의 개입을 되돌아보며 가장 잘 맞는 정도를 10점 척도로 평정하도록 구성되어 있다. 1번 ~ 5번 문항은 상담 과정에 대한 평가이며, 6번 ~ 9번 문항 상담의 결과에 대한 평가이다. 1점은 전혀 그렇지 않다, 10점은 매우 그렇다를 의미한다.

표 17. 신규 청소년안전망 효과성 척도(상담자용) 구성

요인	문항
상담자 전문성	5
내담자의 변화	4

4) 분석 방법

본 연구에서는 사전-사후 청소년안전망 효과성 척도에 대한 기술통계, 신뢰도, 타당도, 효과성 검증을 위해 R 4.3.0 프로그램을 활용하여 분석을 실시하였다. 신뢰도, 타당도, 효과성 검증을 하기 전 문항별 사전-사후 점수 평균, 표준편차, 최솟값, 최대값, 왜

도, 첩도를 분석하였다. 그다음, 21년, 22년의 위기 수준 변화도와의 차이를 비교하였다. 신뢰도 검증을 위해서는 Cronbach's α 를 확인하였으며 내담자용 척도의 경우 2022년 신뢰도 지수와 비교를 하여 신뢰도의 변화 여부를 확인하고자 하였다. 또한 타당도 검증을 위해 내용 타당도, 준거 타당도, 처치 타당도를 확인하였다. 내용 타당도의 경우 전문가와의 면담 결과를 바탕으로 도출하였으며, 준거 타당도는 내담자용 척도와 상담자용 척도 간의 상관관계 분석을 통해 제시하였고, 처치 타당도는 사전-사후 차이 검증을 통해 확인하고자 하였다. 마지막으로, 1차 차분 모형을 활용하여 상담자 전문성이 내담자 위기 수준 변화에 미치는 효과를 검증하였다. 동일한 대상을 반복해서 측정하게 되는 경우 오차항의 이분산성, 자기상관 문제 또는 누락 변수로 인한 문제가 발생할 수 있어 본 연구에서는 상담자 전문성이 내담자 위기 수준 변화에 미치는 효과를 보다 엄밀하게 분석하기 위해 1차 차분 모형을 적용하였다(Wooldridge, 1995).

나. 청소년 안전망 효과성 척도(내담자용) 타당도 및 신뢰도 검증

1) 기술통계

① 2023년 내담자용 문항 사전 기술통계

2023년 내담자용 사전 문항에 대한 기술통계 결과는 아래 표와 같다. 평균은 2.32점(23번 문항)부터 6.83점(5번 문항)으로 나타났다. ‘나는 잘못이 없는데 선생님(들)은 믿어주지 않는다.’에 대한 응답 결과가 가장 낮았지만 ‘어떤 일을 할 때 상대방의 감정을 고려하여 행동한다.’에 대한 응답 결과가 가장 높음을 확인할 수 있다.

그 외에도 평균을 기준으로 5번, 4번, 6번, 29번, 11번 문항이 가장 높은 점수를 보였다. 4-6번은 모두 타인 이해와 관련된 문항이었다. 반면 23번, 24번, 22번, 11번, 15번의 순으로 가장 낮은 평균 점수를 보였다. 22-24번은 모두 교사와의 관계와 관련된 문항이었다. 또한 표준편차는 1.62점에서 3.17점 사이로 나타났다. 왜도와 첩도는 양수와 음수 모두 나타났으며, 17번 문항의 왜도가 가장 크고 23번 문항의 첩도가 가장 크게 나타났다.

표 18. 2023년 문항별 기술통계: 내담자용 사전 문항

요인	하위 요인	문 항	M	SD	최소값	최대값	왜도	첨도
긍정 성격 특성	자존 감	1. 나는 좋은 점이 많은 사람이라고 생각한다.	4.82	2.40	1	10	0.52	-0.25
		2. 나는 소중한 존재라고 느낀다.	5.28	2.69	1	10	0.34	-0.72
		3. 지금의 나 자신에 대해 만족한다.	4.33	2.80	1	10	0.55	-0.66
	타인 이해	4. 다른 사람의 의견을 귀 기울여 듣는다.	6.30	2.24	1	10	0.04	-0.86
		5. 어떤 일을 할 때 상대방의 감정을 고려하여 행동한다.	6.83	2.36	1	10	-0.47	-0.73
		6. 다른 사람의 기분을 잘 알아차린다.	6.17	2.48	1	10	-0.20	-0.83
개인 내적 심리 위기	우울	7. 아무도 나를 이해하지 못한다.	4.89	2.92	1	10	0.29	-1.13
		8. 나에게는 더 이상 희망이 없다.	4.59	2.87	1	10	0.42	-0.93
		9. 나는 불행한 사람이다.	4.80	2.90	1	10	0.30	-1.03
	불안	10. 나는 이유 없이 불안하다.	5.22	3.11	1	10	0.08	-1.28
		11. 나는 나쁜 일이 일어날 것 같은 느낌이 들 때가 많다.	5.67	3.17	1	10	-0.16	-1.31
		12. 나는 가끔씩 심장이 두근거리고 빨리 뛴다.	5.07	2.76	1	10	-0.09	-1.27
	충동 성 및 공격 성	13. 나는 화를 자주 낸다.	4.96	2.66	1	10	0.03	-1.20
		14. 나는 화가 나면 참지를 못한다.	4.67	2.56	1	9	0.23	-1.19
		15. 나는 다른 사람과 치고받으며 자주 싸운다.	2.93	2.41	1	10	1.24	0.81
부정 적 대인 관계	또래 관계	16. 나는 친구들과 사이좋게 지내지 못한다.	3.43	2.47	1	10	0.91	0.06
		17. 나를 괴롭히는 친구가 있다.	2.61	2.68	1	10	1.60	1.22
		18. 내 주변에 대화를 할 수 있는 친구가 없다.	3.46	3.07	1	10	0.99	-0.59
	부모 (보호자) 관계	19. 나는 부모님(보호자)과 함께 있는 것이 불편하다.	3.83	2.84	1	10	0.64	-0.94
		20. 부모님(보호자)은 나를 좋아하지 않는다.	2.87	2.49	1	10	1.26	0.49

요인	하위 요인	문 항	M	SD	최소값	최대값	왜도	첨도
	교사 관계	21. 부모님(보호자)과 나는 서로 대화가 없다.	3.22	2.42	1	10	1.22	0.88
		22. 선생님과 나는 사이가 좋지 않다.	2.52	1.62	1	7	0.94	0.25
		23. 나는 잘못이 없는데 선생님(들)은 믿어주지 않는다	2.32	1.84	1	8	1.46	1.31
		24. 선생님(들)은 나를 트집잡는다.	2.41	1.88	1	8	1.31	0.79
사회 부적 응	가족 적응	25. 우리 가족은 행복하지 못하다.	4.06	2.91	1	10	0.66	-0.75
		26. 우리 가족 간에 친밀감이 없다.	3.35	2.71	1	10	1.20	0.51
		27. 나는 집을 떠날 수 있는 때가 오기를 간절히 바란다.	3.80	3.19	1	10	0.83	-0.72
	학교 부적응	28. 나는 학교에 가는 것이 두렵다.	3.50	2.952	1	10	0.90	-0.47
위기문제 (주관적 어려움)		29. 지금 내가 처한 어려움의 정도는 1~10점 사이 중 몇 점에 해당한다.	5.80	2.69	1	10	-0.43	-0.75

② 2023년 내담자용 문항 사후 기술통계

2023년 내담자용 사후 문항에 대한 기술통계 결과는 아래 표와 같다. 평균은 1.59점(17번 문항)부터 8.09점(5번 문항)으로 나타났다. ‘나를 괴롭히는 친구가 있다.’에 대한 응답 결과가 가장 낮았지만 ‘어떤 일을 할 때 상대방의 감정을 고려하여 행동한다.’에 대한 응답 결과가 가장 높음을 확인할 수 있다. 5번이 가장 높은 점수를 보인 것은 사전 문항의 결과와 동일하다.

그 외에도 평균을 기준으로 5번, 4번, 6번, 2번, 1번 문항이 가장 높은 점수를 보였다. 이 중 4번과 6번은 평균이 7.83점으로 동일하였다. 이를 통해 긍정적 성격 특성 문항에 대한 응답 결과가 상대적으로 높게 나타남을 확인할 수 있다. 반면 17번, 24번, 22번, 23번, 15번의 순으로 가장 낮은 평균 점수를 보였다. 22-24번은 모두 교사와의 관계와 관련된 문항이었다. 또한 표준편차는 1.24점에서 2.74점 사이로 나타났다. 왜도와 첨도는 양수와 음수 모두 나타났으며, 24번 문항의 왜도가 가장 크게 나타났고 17번 문항의 첨

도가 가장 크게 나타났다.

표 19. 2023년 문항별 기술통계: 내담자용 사후 문항

요인	하위 요인	문 항	M	SD	최소값	최대값	왜도	첨도
긍정 적 성격 특성	자존 감	1. 나는 좋은 점이 많은 사람이라고 생각한다.	7.02	2.28	1	10	-0.26	-0.81
		2. 나는 소중한 존재라고 느낀다.	7.43	2.11	3	10	-0.27	-1.10
		3. 지금의 나 자신에 대해 만족한다.	6.61	2.69	1	10	-0.32	-1.03
	타인 이해	4. 다른 사람의 의견을 귀 기울여 듣는다.	7.83	1.97	1	10	-1.10	1.35
		5. 어떤 일을 할 때 상대방의 감정을 고려하여 행동한다.	8.09	1.46	4	10	-0.52	-0.36
		6. 다른 사람의 기분을 잘 알아 차린다.	7.83	1.98	2	10	-1.02	0.62
개인 내적 심리 위기	우울	7. 아무도 나를 이해하지 못한다.	3.67	2.34	1	10	0.55	-0.44
		8. 나에게는 더 이상 희망이 없다.	2.69	1.76	1	8	1.07	1.00
		9. 나는 불행한 사람이다.	2.94	2.03	1	8	0.86	-0.26
	불안	10. 나는 이유 없이 불안하다.	3.41	2.38	1	10	0.76	-0.34
		11. 나는 나쁜 일이 일어날 것 같은 느낌이 들 때가 많다.	3.74	2.51	1	8	0.39	-1.22
		12. 나는 가끔씩 심장이 두근거리고 빨리 뛴다.	3.33	2.50	1	10	0.73	-0.55
	충동 성 및 공격 성	13. 나는 화를 자주 낸다.	3.48	2.26	1	9	0.76	-0.38
		14. 나는 화가 나면 참지를 못한다.	3.22	2.08	1	9	0.91	-0.06
		15. 나는 다른 사람과 치고받으며 자주 싸운다.	2.06	1.52	1	8	1.77	3.07
부정 적 대인 관계	또래 관계	16. 나는 친구들과 사이 좋게 지내지 못한다.	2.37	1.69	1	8	1.35	1.15
		17. 나를 괴롭히는 친구가 있다.	1.59	1.37	1	7	2.66	6.32
		18. 내 주변에 대화를 할 수 있는 친구가 없다.	2.37	2.05	1	9	1.73	2.40
	부모	19. 나는 부모님(보호자)과 함께	2.93	2.23	1	8	0.85	-0.56

요인	하위 요인	문 항	M	SD	최소값	최대값	왜도	첨도
	(보호자) 관계	있는 것이 불편하다.						
		20. 부모님(보호자)은 나를 좋아하지 않는다.	2.35	1.92	1	8	1.30	0.55
		21. 부모님(보호자)과 나는 서로 대화가 없다.	2.54	1.89	1	7	1.06	-0.11
	교사 관계	22. 선생님과 나는 사이가 좋지 않다.	1.93	1.24	1	6	1.36	1.21
		23. 나는 잘못이 없는데 선생님(들)은 믿어주지 않는다	1.94	1.51	1	6	1.51	1.07
		24. 선생님(들)은 나를 트집잡는다.	1.78	1.33	1	6	1.83	2.50
사회 부적 응	가족 적응	25. 우리 가족은 행복하지 못하다.	3.15	2.16	1	8	0.59	-0.83
		26. 우리 가족 간에 친밀감이 없다.	2.87	1.91	1	8	0.72	-0.57
		27. 나는 집을 떠날 수 있는 때가 오기를 간절히 바란다.	3.41	2.74	1	10	0.94	-0.24
	학교 부적 응	28. 나는 학교에 가는 것이 두렵다.	2.26	1.88	1	9	1.48	1.64
위기문제 (주관적 어려움)	29. 지금 내가 처한 어려움의 정도는 1~10점 사이 중 몇 점에 해당한다.	3.46	2.09	1	9	0.50	-0.76	

2) 사전-사후 비교

① 2023년 내담자용 문항 사전-사후 기술통계

2023년 내담자용 사전-사후 문항에 대한 기술통계 결과는 아래 표와 같다. 평균은 2.28점(3번 문항)부터 1.93점(11번 문항)으로 나타났다. ‘지금의 나 자신에 대해 만족한다.’에 대한 응답 결과가 가장 낮고 음수로 나타나 자기 모습을 만족하는 태도가 증가하였음을 알 수 있다. ‘나는 나쁜 일이 일어날 것 같은 느낌이 들 때가 많다.’는 양수로 나타나 불안의 정도는 감소했음을 알 수 있다.

그 외에도 평균을 기준으로 11번, 9번, 10번, 12번, 13번 문항이 가장 높은 차이 점수를 보였다. 10-12번은 개인 내적 불안과 관련된 문항이었다. 3번, 1번, 2번, 6번, 4번 문

항의 순으로 가장 낮은 평균 점수를 보였다. 또한, 표준편차는 1.62점에서 3.1점 사이로 나타났다. 왜도와 첨도는 양수와 음수가 모두 나타났으며, 9번 문항의 왜도가 가장 크고 17번 문항의 첨도가 가장 크게 나타났다.

표 20. 2023년 문항별 기술 통계: 내담자용 사전-사후 문항

요인	하위 요인	문 항	M	SD	최소 값	최대 값	왜도	첨도
긍정 적 성격 특성	자존 감	1. 나는 좋은 점이 많은 사람이라고 생각한다.	-2.20	2.27	-9	4	0.65	1.63
		2. 나는 소중한 존재라고 느낀다.	-2.15	2.36	-9	2	0.76	0.35
		3. 지금의 나 자신에 대해 만족한다.	-2.28	2.56	-9	2	0.68	-0.05
	타인 이해	4. 다른 사람의 의견을 귀 기울여 듣는다.	-1.54	2.34	-7	5	0.00	0.47
		5. 어떤 일을 할 때 상대방의 감정을 고려하여 행동한다.	-1.26	2.42	-7	6	0.12	0.65
		6. 다른 사람의 기분을 잘 알아차린다.	-1.67	2.68	-9	3	0.63	-0.07
개인 내적 심리 위기	우울	7. 아무도 나를 이해하지 못한다.	1.22	3.15	-8	9	0.03	0.52
		8. 나에게는 더 이상 희망이 없다.	1.91	2.80	-5	9	-0.68	0.44
		9. 나는 불행한 사람이다.	1.85	2.53	-3	9	0.82	0.69
	불안	10. 나는 이유 없이 불안하다.	1.81	2.50	-5	9	-0.62	1.31
		11. 나는 나쁜 일이 일어날 것 같은 느낌이 들 때가 많다.	1.93	2.78	-6	9	-0.44	1.03
		12. 나는 가끔씩 심장이 두근거리고 빨리 뛴다.	1.74	2.22	-5	7	0.15	0.55
	충동 성 및 공격 성	13. 나는 화를 자주 낸다.	1.48	2.70	-6	8	0.22	0.60
		14. 나는 화가 나면 참지를 못한다.	1.44	2.49	-6	8	-0.14	1.31
		15. 나는 다른 사람과 치고받으며 자주 싸운다.	0.87	2.26	-7	7	0.17	2.78
부정 적 대인 관계	또래 관계	16. 나는 친구들과 사이 좋게 지내지 못한다.	1.06	2.04	-7	6	0.35	3.37
		17. 나를 괴롭히는 친구가 있다.	1.02	2.06	-1	9	-2.26	4.62

요인	하위 요인	문 항	M	SD	최소 값	최대 값	왜도	첨도	
	부모 (보호자) 관계	18. 내 주변에 대화를 할 수 있는 친구가 없다.	1.09	2.49	-6	9	-0.70	1.53	
		19. 나는 부모님(보호자)과 함께 있는 것이 불편하다.	0.91	2.16	-7	7	0.20	2.89	
		20. 부모님(보호자)은 나를 좋아하지 않는다.	0.52	2.03	-6	7	-0.04	3.13	
	교사 관계	21. 부모님(보호자)과 나는 서로 대화가 없다.	0.69	1.85	-6	7	-0.21	3.96	
		22. 선생님과 나는 사이가 좋지 않다.	0.59	1.62	-4	5	-0.27	1.01	
		23. 나는 잘못이 없는데 선생님(들)은 믿어주지 않는다	0.37	1.77	-5	5	0.26	2.07	
	사회 부적 응	가족 적응	24. 선생님(들)은 나를 트집잡는다.	0.63	1.94	-5	5	-0.04	1.73
			25. 우리 가족은 행복하지 못하다.	0.91	2.20	-5	6	0.11	0.55
			26. 우리 가족 간에 친밀감이 없다.	0.48	2.10	-4	7	-0.48	0.71
27. 나는 집을 떠날 수 있는 때가 오기를 간절히 바란다.		0.39	2.40	-6	7	0.28	0.81		
학교 부적 응	28. 나는 학교에 가는 것이 두렵다.	1.24	2.62	-5	9	-0.63	1.94		
위기문제 (주관적 어려움)	29. 지금 내가 처한 어려움의 정도는 1~10점 사이 중 몇 점에 해당한다.	2.33	2.59	-8	8	0.75	3.18		

② 2023년 내담자용 문항 사전-사후 평균 비교

2023년 내담자용 사전-사후 문항에 대한 평균 비교 결과는 아래 표와 같다. 사전 문항의 평균은 2.31점(23번 문항)부터 6.83점(5번 문항)으로 나타났다. ‘나는 잘못이 없는데 선생님들은 믿어주지 않는다.’에 대한 응답의 사전 평균 점수가 가장 낮았고, ‘어떤 일을 할 때 상대방의 감정을 고려하여 행동한다.’에 대한 응답의 사전 평균 점수가 가장 높았다. 사후 문항의 평균은 1.59점(17번 문항)부터 8.09점(5번 문항)으로 나타났다. ‘나를 괴롭히는 친구가 있다.’에 대한 응답의 사후 평균 점수가 가장 낮았고, ‘어떤

일을 할 때 상대방의 감정을 고려하여 행동한다'에 대한 응답의 사후 평균 점수가 가장 높았다. 사전-사후 평균의 차이가 가장 큰 값은 -2.28점(3번 문항)인 '지금의 나 자신에 대해 만족한다.'에 대한 응답 결과였으며, 값이 음수로 나타나 자기 모습을 만족하는 태도가 증가하였음을 알 수 있다. 사전-사후 평균의 차이가 가장 작은 값은 0.37점(23번 문항)인 '나는 잘못이 없는데 선생님(들)은 믿어주지 않는다'에 대한 응답 결과였으며, 값이 양수로 나타나 그 정도가 감소했음을 알 수 있다.

표 21. 2023년 문항별 평균 비교: 내담자용 사전-사후 문항

요인	하위 요인	문항	사전 M	사후 M	사전-사후
긍정적 성격 특성	자존감	1. 나는 좋은 점이 많은 사람이라고 생각한다.	4.81	7.02	-2.20
		2. 나는 소중한 존재라고 느낀다.	5.28	7.43	-2.15
		3. 지금의 나 자신에 대해 만족한다.	4.33	6.61	-2.28
	타인 이해	4. 다른 사람의 의견을 귀 기울여 듣는다.	6.30	7.83	-1.54
		5. 어떤 일을 할 때 상대방의 감정을 고려하여 행동한다.	6.83	8.09	-1.26
		6. 다른 사람의 기분을 잘 알아차린다.	6.17	7.83	-1.67
개인 내적 심리 위기	우울	7. 아무도 나를 이해하지 못한다.	4.89	3.67	1.22
		8. 나에게는 더 이상 희망이 없다.	4.59	2.69	1.91
		9. 나는 불행한 사람이다.	4.80	2.94	1.85
	불안	10. 나는 이유 없이 불안하다.	5.22	3.41	1.81
		11. 나는 나쁜 일이 일어날 것 같은 느낌이 들 때가 많다.	5.67	3.74	1.93
		12. 나는 가끔씩 심장이 두근거리고 빨리 뛴다.	5.07	3.33	1.74
	충동성 및 공격성	13. 나는 화를 자주 낸다.	4.96	3.48	1.48
		14. 나는 화가 나면 참지를 못한다.	4.67	3.22	1.44
		15. 나는 다른 사람과 치고받으며 자주 싸운다.	2.93	2.06	0.87
부정적 대인 관계	또래 관계	16. 나는 친구들과 사이 좋게 지내지 못한다.	3.43	2.37	1.06
		17. 나를 괴롭히는 친구가 있다.	2.61	1.59	1.02
		18. 내 주변에 대화를 할 수 있는 친구가 없다.	3.46	2.37	1.09

요인	하위 요인	문 항	사전 M	사후 M	사전-사후
	부모 (보호자) 관계	19. 나는 부모님(보호자)과 함께 있는 것이 불편하다.	3.83	2.93	0.91
		20. 부모님(보호자)은 나를 좋아하지 않는다.	2.87	2.35	0.52
		21. 부모님(보호자)과 나는 서로 대화가 없다.	3.22	2.54	0.69
	교사 관계	22. 선생님과 나는 사이가 좋지 않다.	2.52	1.93	0.59
		23. 나는 잘못이 없는데 선생님(들)은 믿어주지 않는다	2.31	1.94	0.37
		24. 선생님(들)은 나를 트집잡는다.	2.41	1.78	0.63
사회 부적응	가족 적응	25. 우리 가족은 행복하지 못하다.	4.06	3.15	0.91
		26. 우리 가족 간에 친밀감이 없다.	3.35	2.87	0.48
		27. 나는 집을 떠날 수 있는 때가 오기를 간절히 바란다.	3.80	3.41	0.39
	학교 부적응	28. 나는 학교에 가는 것이 두렵다.	3.50	2.26	1.24
위기문제 (주관적 어려움)		29. 지금 내가 처한 어려움의 정도는 1~10점 사이 중 몇 점에 해당한다.	5.80	3.46	2.33

③ 2021-2023년 내담자용 문항 사전-사후 평균 비교

2022년도 문항과 비교해서 13번 문항(2022년도: 나는 화를 잘 낸다-2023년도: 나는 화를 자주 낸다), 15번 문항(2022년도: 나는 다른 사람과 치고받으며 잘 싸운다-2023년도: 나는 다른 사람과 치고받으며 자주 싸운다)의 표현이 변경되었다. 2022년도의 '잘'이라는 표현은 청소년들이 수행의 정도로 오해석할 여지가 있었기 때문에 빈도 표현인 '자주'로 문항을 변경하였다.

2021년도 문항과 비교해서 28번 문항(나는 학교에 가는 것이 두렵다)이 2022년부터 추가되었다. 학교 밖 청소년들을 고려하여 2022년에 삭제하고자 하였으나, 학업 중단을 고민하는 청소년들의 고민 영역을 알 수 있어서 문항을 유지하는 것이 낫다고 판단되었다.

2022년도 문항 중 16번(나는 다른 사람의 물건을 자주 훔친다), 17번(나는 친구를 쉽게 사귀지 못한다), 19번(나는 친구들 사이에서 인기가 없는 편이다), 31번(돈이 없어서 일상생활이 힘들다) 문항은 삭제되었다. '나는 다른 사람의 물건을 자주 훔친다.'의 경우 충동성을 측정하는 다른 문항이 존재하고, 충동성을 측정할 경우 '자주'의 표현을 포함

하는 것이 좋아 보이나 '자주'의 표현이 포함되면 확실히 응답하지 않는 경우도 있어서 삭제하였다. '나는 친구를 쉽게 사귀지 못한다.'와 '나는 친구들 사이에서 인기가 없는 편이다.'의 문항의 경우 내향적 성향의 청소년들은 상담의 효과와 무관하게 대인관계 자체를 힘들어할 가능성이 있어서 삭제하였다. '돈이 없어서 일상생활이 힘들다'의 경우, 청소년의 변화가 경제적 지원으로 인한 변화인지 상담으로 인한 변화인지 측정이 어렵다고 판단되어 삭제하였다.

표 22. 2021-2023년 문항별 평균 비교: 내담자용 사전-사후 문항

요인	하위 요인	문 항	2021 사전-사후	2022 사전-사후	2023 사전-사후
긍정적 성격 특성	자존감	1. 나는 좋은 점이 많은 사람이라고 생각한다.	신규	-1.27	-2.20
		2. 나는 소중한 존재라고 느낀다.	신규	-1.13	-2.15
		3. 지금의 나 자신에 대해 만족한다.	신규	-1.23	-2.28
	타인 이해	4. 다른 사람의 의견을 귀 기울여 듣는다.	신규	-0.84	-1.54
		5. 어떤 일을 할 때 상대방의 감정을 고려하여 행동한다.	신규	-0.90	-1.26
		6. 다른 사람의 기분을 알아 차린다.	신규	-1.06	-1.67
개인 내적 심리 위기	우울	7. 아무도 나를 이해하지 못한다.	1.93	1.58	1.22
		8. 나에게는 더 이상 희망이 없다.	1.73	1.26	1.91
		9. 나는 불행한 사람이다.	1.81	1.61	1.85
	불안	10. 나는 이유 없이 불안하다.	1.92	1.35	1.81
		11. 나는 나쁜 일이 일어날 것 같은 느낌이 들 때가 많다.	2.04	1.42	1.93
		12. 나는 가끔씩 심장이 두근거리고 빨리 뛴다.	1.92	1.81	1.74
	충동성 및 공격성	13. 나는 화를 자주 낸다.	1.97	1.06	1.48
		14. 나는 화가 나면 참지를 못한다.	1.86	0.87	1.44
		15. 나는 다른 사람과 치고받으며 자주 싸운다.	1.65	0.97	0.87
부정적 대인 관계	또래 관계	16. 나는 친구들과 사이 좋게 지내지 못한다.	1.66	1.00	1.06
		17. 나를 괴롭히는 친구가 있다.	신규	1.00	1.02
		18. 내 주변에 대화를 할 수 있는 친구가 없다.	신규	0.81	1.09

요인	하위 요인	문 항	2021	2022	2023
			사전-사후	사전-사후	사전-사후
	부모 (보호자) 관계	19. 나는 부모님(보호자)과 함께 있는 것이 불편하다.	1.66	0.06	0.91
		20. 부모님(보호자)은 나를 좋아하지 않는다.	1.53	0.19	0.52
		21. 부모님(보호자)과 나는 서로 대화가 없다.	1.61	0.61	0.69
	교사 관계	22. 선생님과 나는 사이가 좋지 않다.	1.54	0.77	0.59
		23. 나는 잘못이 없는데 선생님(들)은 믿어주지 않는다	1.49	0.81	0.37
		24. 선생님(들)은 나를 트집잡는다.	1.47	0.42	0.63
사회 부적응	가족 적응	25. 우리 가족은 행복하지 못하다.	1.63	0.03	0.91
		26. 우리 가족 간에 친밀감이 없다.	1.60	0.42	0.48
		27. 나는 집을 떠날 수 있는 때가 오기를 간절히 바란다.	1.67	0.26	0.39
	학교 부적응	28. 나는 학교에 가는 것이 두렵다.		신규	1.24
위기문제 (주관적 어려움)		29. 지금 내가 처한 어려움의 정도는 1~10점 사이 중 몇 점에 해당한다.	1.90	1.55	2.33

④ 2023년 위기 수준 변화도 분석

2023년 위기 수준 변화도 분석 결과는 아래 표와 같다. 사전 평균은 2.96점(부정적 대인관계)에서 5.78점(위기문제)까지였고 사후 평균은 2.20점(부정적 대인관계)에서 7.47점(긍정적 성격 특성)으로 나타났다. 사전-사후 차이는 -1.85점(긍정적 성격 특성)에서 2.33점(위기문제)까지였다. 위기 수준 변화도는 20.53%(사회 부적응)부터 40.26%(위기 문제)까지로 나타났다.

긍정적 성격 특성 요인에 대한 사전 평균은 5.62점이었으며 사후 평균은 7.47점으로 나타나 사전-사후 차이가 음수로 나타났다. 위기 수준 변화도는 34.37%였다. 스스로를 긍정적으로 생각하는 경향이 증가하였음을 알 수 있다. 개인내적 심리 위기 요인, 부정적 대인관계 요인, 사회 부적응 요인, 위기문제 요인은 모두 사전-사후 차이가 양수로 나타났다. 따라서 네 가지 위기 요인의 위기 수준이 모두 감소한 것으로 나타났다.

표 23. 2023 위기 수준 변화도 분석

구분	사전 평균	사후 평균	사전-사후 차이	위기 수준 변화도 (%)
전체	4.21	2.92	1.30	30.73
긍정적 성격 특성	5.62	7.47	-1.85	34.37
개인 내적 심리 위기	4.76	3.17	1.58	33.32
부정적 대인관계	2.96	2.20	0.76	25.76
사회 부적응	3.68	2.92	0.75	20.53
위기문제	5.80	3.46	2.33	40.26

⑤ 위기 수준 변화도 비교

2021 - 2023년도의 위기 수준 변화도를 비교한 결과는 아래 표와 같다. 2021년도에 비해 2022년도와 2023년도의 데이터 수가 적다는 것을 고려하여 해석에 유의해야 할 것이다. 2021년도의 위기 수준은 52.17%였으며 2022년도 위기 수준은 24.65%, 2023년도의 위기 수준은 30.73%였다.

표 24. 위기 수준 변화도 비교

구분	2021	2022	2023
위기 수준 변화도	52.17%	24.65%	30.73%

3) 신뢰도 분석

2022년 시범 운영 결과 척도의 신뢰도는 Cronbach's α 가 사전 척도는 0.8, 사후 척도는 0.86으로 제시되어 신뢰도가 높음을 확인할 수 있었다. 2023년 척도의 신뢰도는 Cronbach's α 가 사전 척도는 0.95, 사후 척도는 0.94로 높은 신뢰도를 나타냈다.

4) 타당도 분석

① 준거 타당도 분석 결과

개정된 내담자용 청소년안전망 효과성 척도에 대한 준거 타당도를 분석하기 위해 상담자용 청소년안전망 효과성 척도의 사전, 사후 데이터의 상관분석을 실시하였다. 분석 결과, 내담자용 사후 척도의 하위 요인 중 긍정적 성격특성, 개인 내적 심리 위기, 위기

문제는 상담자용 사후 척도의 하위 요인인 상담자 전문성 및 내담자 변화와 통계적으로 유의한 상관관계를 나타냈다. 반면, 내담자용 척도의 하위요인인 부정적 대인관계, 사회 부적응은 상담자용 척도와 상관관계가 유의하지 않았다. 준거 타당도 분석 결과는 아래 표와 같다.

표 25. 청소년안전망 효과성 척도(내담자용) 준거 타당도 분석 결과

구분		사전			사후		
		상담자 전문성	내담자 변화	전체	상담자 전문성	내담자 변화	전체
사전	긍정적 성격특성	0.11	0.03	0.07	0.11	0.06	0.09
	개인 내적 심리 위기	-0.01	-0.09	-0.06	-0.13	-0.09	-0.11
	부정적 대인관계	0.04	-0.01	0.01	0.01	0.08	0.06
	사회 부적응	-0.01	-0.08	-0.05	-0.06	0.01	-0.02
	위기 문제	-0.06	-0.22	-0.16	-0.16	-0.12	-0.15
	전체	-0.02	-0.07	-0.05	-0.09	-0.03	-0.06
사후	긍정적 성격특성	0.08	0.07	0.08	0.32*	0.37**	0.37**
	개인 내적 심리 위기	-0.07	-0.16	-0.13	-0.42**	-0.49***	-0.50***
	부정적 대인관계	0.03	-0.01	0.01	-0.18	-0.16	-0.18
	사회 부적응	0.14	-0.01	0.06	-0.21	-0.22	-0.24
	위기 문제	0.03	-0.15	-0.07	-0.33*	-0.36**	-0.37**
	전체	-0.01	-0.10	-0.06	-0.38**	-0.42**	-0.43**

② 처치 타당도 분석 결과

개정된 내담자용 청소년안전망 효과성 척도의 처치 타당도를 분석하기 위해 내담자용 척도의 사전, 사후 데이터에 대한 대응표본 *t* 검증을 실시하였다. 분석 결과, 내담자용 척도의 하위 요인인 긍정적 성격특성, 개인 내적 심리 위기, 부정적 대인관계, 사회 부적응, 위기 문제의 사전-사후 평균 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 처치 타당도 분석 결과는 아래 표와 같다.

표 26. 청소년안전망 효과성 척도(내담자용) 사전-사후 차이 검증 결과

구분	M	SD	최소값	최대값	M	SD	최소값	최대값	t
전체	4.22	1.70	1	8.86	2.92	1.20	1	5.83	5.96***
긍정적 성격 특성	5.62	1.86	1	10	7.47	1.54	4.66	10	-6.95***
개인 내적 심리 위기	4.76	2.23	1	9.11	3.17	1.68	1	7.44	5.51***
부정적 대인관계	2.96	1.64	1	8.33	2.20	1.10	1	6	3.83***
사회 부적응	3.68	2.39	1	10	2.92	1.68	1	6.25	2.81**
위기문제	5.80	2.69	1	10	3.46	2.09	1	9	6.65***

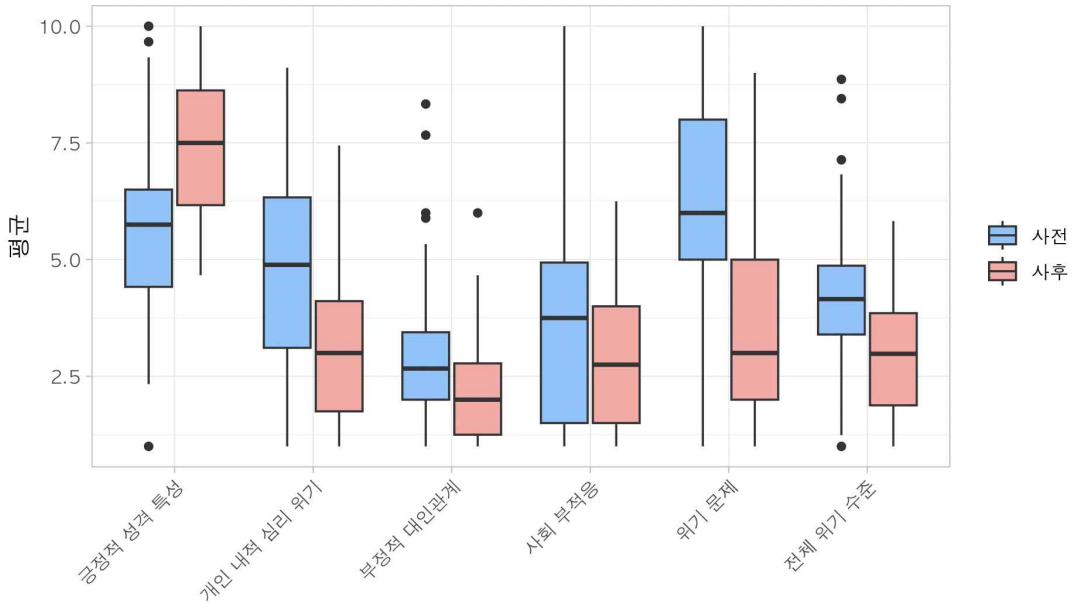


그림 4. 청소년안전망 효과성 척도(내담자용) 사전-사후 평균 박스 플롯(Box plot)

③ 내용 타당도 분석 결과

내담자용 설문 문항의 내용 타당도 검증을 위해 초점 집단 인터뷰(FGI)를 실시하였다. 초점 집단에는 지역별 청소년상담복지센터 팀장 4명이 참석하였다.

전반적으로 요인과 문항의 내용 타당도는 적절하다는 의견이었다. 요인 분류에 대한 의견으로는 ‘긍정적 성격특성’ 요인의 하위 요인 중 ‘타인이해’ 요인이 긍정적 성격특성을 보는 것은 타당하지만, 대인관계 관련 문항으로 보여 요인명 수정에 대한 의견이 있었다. 하지만 상담의 주 개입 영역이 자기 이해와 타인 이해이며 상담을 통해 타인 표상이 변할 수도 있기 때문에 핵심적으로 유지해야 할 필요성이 있어 유지하였다. 또한 ‘학교에 가는 것이 두렵다’ 의 문항이 학교 밖 청소년을 고려하여 삭제하고자 하였으나 학업 중단 청소년의 고민 영역을 알 수 있어서 삭제하지 않기로 합의되었다.

문항에 대한 의견으로는 2022년도 문항 중 ‘나는 다른 사람의 물건을 자주 훔친다’ 라는 문항이 충동성을 측정하는 문항으로 이해되고, 충동성을 측정하는 문항들이 따로 존재하기 때문에 삭제하는 것이 나을 것 같다는 의견이 있었다. 2022년도 문항 중 ‘나는 친구를 쉽게 사귀지 못한다’, ‘나는 친구들과 사이에서 인기가 없는 편이다’ 의 문항은 내향적인 성향의 청소년들에게는 상담의 효과와 무관하게 대인관계를 힘들어할 수 있기 때문에 문항 삭제가 낫다는 의견이 있었다. 또한 기초 문항 중 ‘돈이 없어서 일상생활이 힘들다’ 의 문항은 상담으로 인한 변화인지 경제적 지원으로 인한 변화인지 측정이 모호하다는 의견이 있어 2023년도 문항에서는 삭제하였다.

다. 청소년 안전망 효과성 척도(상담자용) 타당도 및 신뢰도 검증

1) 기술통계

① 2023년 상담자용 문항 사전 기술통계

2023년 상담자용 사전 문항에 대한 기술통계 결과는 아래 표와 같다. 평균은 6.69점(9번 문항)부터 8.04점(5번 문항)으로 나타났다. ‘상담 이후 내담자의 학교 적응 및 가족 내 적응이 향상되었다.’ 에 대한 응답 결과가 가장 낮았지만 ‘전문적인 태도로 전 과정에 임하였다.’ 에 대한 응답 결과가 가장 높음을 확인할 수 있다.

그 외에도 평균을 기준으로 5번, 2번, 1번, 3번, 7번 문항이 가장 높은 점수를 보였다. 1-5번은 모두 상담자 전문성과 관련된 문항이었다. 반면 9번, 8번, 6번, 4번의 순으로 가장 낮은 평균 점수를 보였다. 6-9번은 모두 내담자 변화와 관련된 문항이었다. 최소값은 1, 최대값은 10점으로 나타났다. 또한 표준편차는 1.35점에서 2.09점 사이로 나타났다. 왜도는 음수만 나타났으나 첨도는 양수와 음수 모두 나타났으며, 6번 문항의 왜도가 가장 크고 2번 문항의 첨도가 가장 크게 나타났다.

표 27. 2023년 문항별 기술 통계: 상담자용 사전 문항

요인	문항	M	SD	최 소 값	최 대 값	왜 도	첨 도
상담자 전문성	1. 내담자의 호소문제를 정확하게 진단하였다.	7.65	1.49	5	10	-0.43	-0.82
	2. 내담자에게 적절한 개입 계획을 세웠다.	7.69	1.50	3	10	-0.68	0.24
	3. 내담자에게 계획에 따라 개입을 시행하였다.	7.43	1.60	4	10	-0.29	-0.96
	4. 내담자에게 적절한 지원을 연계하였다.	7.02	2.06	2	10	-0.57	-0.39
	5. 전문적인 태도로 전 과정에 임하였다.	8.04	1.35	5	10	-0.61	-0.49
내담자 변화	6. 전반적인 상담 목표가 달성되었다.	7.02	2.01	3	10	-0.26	-1.09
	7. 상담 이후 내담자의 위기 수준이 감소하였다.	7.31	1.86	2	10	-0.59	-0.37
	8. 상담 이후 내담자의 부정적 대인관계가 줄어들었다..	6.93	2.05	2	10	-0.46	-0.49
	9. 상담 이후 내담자의 학교 적응 및 가족 내 적응이 향상되었다	6.69	2.09	1	10	-0.45	-0.58

② 2023년 상담자용 문항 사후 기술통계

2023년 상담자용 사후 문항에 대한 기술통계 결과는 아래 표와 같다. 평균은 7.78점(4번 문항)부터 8.70점(5번 문항)으로 나타났다. ‘내담자에게 적절한 지원을 연계하였다.’에 대한 응답 결과가 가장 낮았지만 ‘전문적인 태도로 전 과정에 임하였다.’에 대한 응답 결과가 가장 높음을 확인할 수 있다.

그 외에도 평균을 기준으로 5번, 2번, 1번, 7번, 3번 문항이 가장 높은 점수를 보였다. 1-5번은 모두 상담자 전문성과 관련된 문항이었다. 반면 4번, 9번, 6번, 8번의 순으로 가장 낮은 평균 점수를 보였다. 6-9번은 모두 내담자 변화와 관련된 문항이었다. 최소값은 1, 최대값은 10점으로 나타났다. 또한 표준편차는 1.00점에서 2.03점 사이로 나타났다. 왜도는 음수만 나타났고 첨도는 양수만 나타났으며, 3번 문항의 왜도가 가장 크고 6번 문항의 첨도가 가장 크게 나타났다.

표 28. 2023년 문항별 기술 통계: 상담자용 사후 문항

요인	문항	M	SD	최소 값	최대 값	왜도	첨도
상담자 전문성	1. 내담자의 호소문제를 정확하게 진단하였다.	8.54	1.09	5	10	-0.73	0.61
	2. 내담자에게 적절한 개입계획을 세웠다.	8.57	1.14	5	10	-1.15	1.70
	3. 내담자에게 계획에 따라 개입을 시행하였다.	8.35	1.28	5	10	-0.77	0.06
	4. 내담자에게 적절한 지원을 연계하였다.	7.78	1.85	2	10	-0.96	0.67
	5. 전문적인 태도로 전 과정에 임하였다.	8.70	1.00	5	10	-0.94	1.71
내담자 변화	6. 전반적인 상담 목표가 달성되었다.	8.20	1.85	1	10	-1.90	4.04
	7. 상담 이후 내담자의 위기 수준이 감소하였다.	8.48	1.53	4	10	-1.48	1.97
	8. 상담 이후 내담자의 부정적 대인관계가 줄어들었다.	8.28	1.45	4	10	-1.00	0.37
	9. 상담 이후 내담자의 학교 적응 및 가족 내 적응이 향상되었다	8.02	2.03	1	10	-1.51	1.93

2) 사전-사후 비교

① 2023년 상담자용 문항 사전-사후 평균 비교

2023년 상담자용 사전-사후 문항에 대한 평균 비교 결과는 아래 표와 같다. 사전 문항의 평균은 6.69점(9번 문항)부터 8.04점(5번 문항)으로 나타났다. ‘상담 이후 내담자의 학교 적응 및 가족 내 적응이 향상되었다.’에 대한 응답의 사전 평균 점수가 가장 낮았고, ‘전문적인 태도로 전 과정에 임하였다.’에 대한 응답의 사전 평균 점수가 가장 높았다. 사후 문항의 평균은 7.78점(4번 문항)부터 8.70점(5번 문항)으로 나타났다. ‘내담자에게 적절한 지원을 연계하였다.’에 대한 응답의 사후 평균 점수가 가장 낮았고, ‘전문적인 태도로 전 과정에 임하였다.’에 대한 응답의 사후 평균 점수가 가장 높았다. 사전-사후 평균의 차이가 가장 큰 값은 -1.35점(8번 문항)인 ‘상담 이후 내담자의 부정적 대인관계가 줄어들었다.’에 대한 응답 결과였으며, 값이 음수로 나타나 상담자가

판단하는 내담자의 부정적 대인관계 정도가 감소하였음을 알 수 있다. 사전-사후 평균의 차이가 가장 작은 값은 -0.67점(5번 문항)인 ‘전문적인 태도로 전 과정에 임하였다.’에 대한 응답 결과였으며, 값이 음수로 나타나 그 정도가 증가했음을 알 수 있다.

표 29. 2023년 문항별 평균 비교: 상담자용 사전-사후 문항

요인	문항	사전 M	사후 M	사전-사후
상담자 전문성	1. 내담자의 호소문제를 정확하게 진단하였다.	7.65	8.54	-0.889
	2. 내담자에게 적절한 개입계획을 세웠다.	7.69	8.57	-0.889
	3. 내담자에게 계획에 따라 개입을 시행하였다.	7.43	8.35	-0.926
	4. 내담자에게 적절한 지원을 연계하였다.	7.02	7.78	-0.759
	5. 전문적인 태도로 전 과정에 임하였다.	8.04	8.70	-0.667
내담자 변화	6. 전반적인 상담 목표가 달성되었다.	7.02	8.20	-1.185
	7. 상담 이후 내담자의 위기 수준이 감소하였다.	7.31	8.48	-1.167
	8. 상담 이후 내담자의 부정적 대인관계가 줄어들었다.	6.93	8.28	-1.352
	9. 상담 이후 내담자의 학교 적응 및 가족 내 적응이 향상되었다	6.69	8.02	-1.333

3) 신뢰도 분석

상담자용 척도의 신뢰도는 Cronbach's α 가 사전 척도는 0.92, 사후 척도는 0.92로 높은 신뢰도를 나타냈다.

4) 타당도 분석

① 준거 타당도 분석 결과

개정된 상담자용 청소년안전망 효과성 척도에 대한 준거 타당도를 분석하기 위해 내담자용 청소년안전망 효과성 척도의 사전, 사후 데이터와의 상관분석을 실시하였다. 분석 결과, 상담자용 사후 척도의 하위 요인인 상담자 전문성 및 내담자 변화는 사후 내담자용 척도의 하위인 긍정적 성격특성, 개인 내적 심리 위기, 위기 문제와 통계적으로 유의한 상관관계를 나타냈다. 반면, 내담자용 척도의 하위요인인 부정적 대인관계, 사회 부적응은 상담자용 척도와의 상관관계가 유의하지 않았다.

표 30. 청소년안전망 효과성 척도(상담자용) 준거 타당도 분석 결과

구분		사전			사후		
		상담자 전문성	내담자 변화	전체	상담자 전문성	내담자 변화	전체
사전	긍정적 성격특성	0.11	0.03	0.07	0.11	0.06	0.09
	개인 내적 심리 위기	-0.01	-0.09	-0.06	-0.13	-0.09	-0.11
	부정적 대인관계	0.04	-0.01	0.01	0.01	0.08	0.06
	사회 부적응	-0.01	-0.08	-0.05	-0.06	0.01	-0.02
	위기 문제	-0.06	-0.22	-0.16	-0.16	-0.12	-0.15
	전체	-0.02	-0.07	-0.05	-0.09	-0.03	-0.06
사후	긍정적 성격특성	0.08	0.07	0.08	0.32*	0.37**	0.37**
	개인 내적 심리 위기	-0.07	-0.16	-0.13	-0.42**	-0.49***	-0.50***
	부정적 대인관계	0.03	-0.01	0.01	-0.18	-0.16	-0.18
	사회 부적응	0.14	-0.01	0.06	-0.21	-0.22	-0.24
	위기 문제	0.03	-0.15	-0.07	-0.33*	-0.36**	-0.37**
	전체	-0.01	-0.10	-0.06	-0.38**	-0.42**	-0.43**

② 처치 타당도 분석 결과

개정된 상담자용 청소년안전망 효과성 척도의 처치 타당도를 분석하기 위해 상담자용 척도의 사전, 사후 데이터에 대한 대응표본 *t* 검증을 실시하였다. 분석 결과, 상담자용 척도의 하위 요인인 상담자 전문성, 내담자 변화의 사전-사후 평균 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 처치 타당도 분석 결과는 아래 표와 같다.

표 31. 청소년안전망 효과성 척도(상담자용) 사전-사후 차이 검증 결과

구분	M	SD	최소 값	최대 값	M	SD	최소 값	최대 값	<i>t</i>
전체	7.28	1.44	4.13	10	8.32	1.19	4.48	10	-7.03***
상담자 전문성	7.56	1.37	4.60	10	8.39	1.06	5.20	10	-6.35***
내담자 변화	6.99	1.74	3.25	10	8.25	1.50	3.25	10	-6.32***

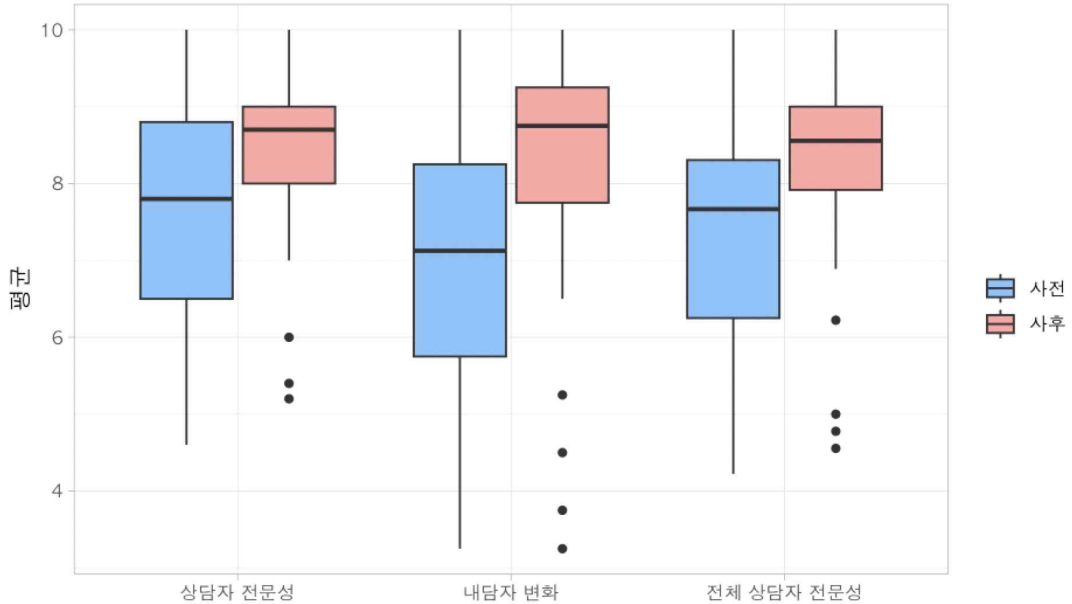


그림 5. 청소년안전망 효과성 척도(상담자용) 사전-사후 평균 박스 플롯(Box plot)

③ 내용 타당도 분석 결과

개정된 상담자용 설문 문항의 내용 타당도 검증을 위해 초점 집단 인터뷰(FGI)를 실시하였다. 초점 집단에는 지역별 청소년상담복지센터 팀장 4명이 참석하였다.

전반적으로 요인과 문항의 내용 타당도는 적절하다는 의견이었다. 요인 분류에 대한 의견으로는 ‘전문적인 태도로 전 과정에 임하였다.’ (5번 문항)의 문장이 상담자 전문성에 문제가 있다는 의미로 받아들여질 수도 있으며 상담자가 자신을 스스로 평가할 수 있을지 의문스럽다는 의견이 제시되었다. 하지만 상담 기술적인 측면과 아울러 상담자의 태도도 중요하다는 사실을 고려하자는 의도에서 문항이 제작되었으므로 유지하는 것으로 결정하였다. 또한 ‘상담 이후 내담자의 위기 수준이 감소하였다.’ (7번 문항)의 문항과 ‘상담 이후 내담자의 주관적 불편감이 감소하였다.’ 의 문항에 대해 두 문항이 모두 존재할 경우 해석이 혼란스러워질 수 있고, 내담자의 위기 수준 감소를 정확하게 측정하기 위해서는 후자의 문항을 삭제하는 것이 낫다는 의견을 반영하였다.

라. 상담자 전문성이 내담자 위기 수준 변화에 미치는 효과

상담자 전문성이 내담자 위기 수준 변화에 미치는 효과를 검증하기 위해 1차 차분모형을 활용하였으며, 참여자의 특성(내담자 연령, 내담자 성별, 상담자 경력)을 통제변인으로 설정하여 분석을 실시하였다.

분석 결과, 상담자 전문성이 1점 증가할 때 내담자의 위기 수준 변화 차이가 -0.42점 감소하는 것으로 나타났으며, 이는 통계적으로 유의하였다. 또한, 위기 수준 변화에 대해 상담자 전문성은 14.2%를 설명하는 것으로 나타났다. 효과성 검증 결과는 아래 표와 그림에 제시한 것과 같다.

표 32. 상담자 전문성이 내담자 위기 수준 변화에 미치는 효과 검증 결과

모형	R	R2	조정된 R2	F	자유도 1	자유도 2	p
1	0.377	0.142	0.072	2.035	4	49	0.104
예측	추정값	표준오차	t	p			
절편	-1.930	1.386	-1.393	0.170			
상담자 전문성	-0.423	0.204	-2.079	0.043*			
내담자 연령	0.030	0.074	0.407	0.686			
내담자 성별 (남자)	0.608	0.456	1.336	0.188			
상담자 경력 (개월 수)	0.004	0.003	1.229	0.225			

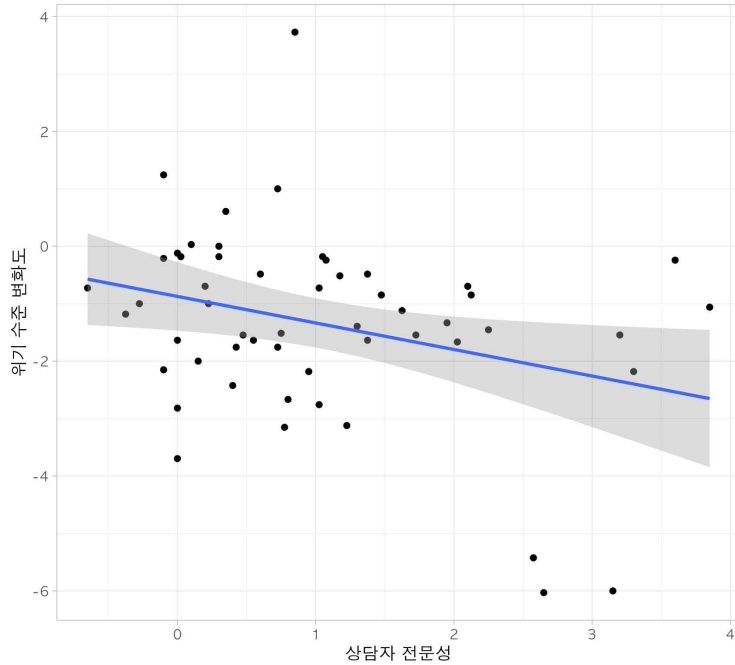


그림 6. 상담자 전문성이 내담자 위기 수준 변화에 미치는 효과 그래프

3. 소결

본 연구에서는 청소년안전망 효과성 척도 타당도를 검증하기 위해 먼저 청소년상담 복지센터 전문가들을 대상으로 2022년에 개정된 청소년안전망 효과성 척도 문항에 대한 타당도 검증을 실시하였다. 전문가들의 의견을 수렴하여 개정된 청소년안전망 효과성 척도의 문항, 요인 등의 적절성을 평가하였고 최종적으로 내담자용 29문항, 상담자용 9 문항을 도출하였다. 청소년안전망 효과성 척도 개정 문항에 대한 전문가 타당도 검증 결과를 통해 다음과 같은 결론을 도출하였다.

첫째, 내담자용 척도의 경우 청소년들이 설문에 참여하면서 지닐 수 있는 의문이나 혼란스러울 수 있는 용어 등을 위주로 수정하였다.

둘째, 상담 개입으로 인하여 변화되기 어려운 요인(경제적 문제)은 삭제하였으며, 위

기 청소년의 호소문제로 자주 경험되는 학교 부적응 요인을 추가하였다.

셋째, 종합적으로 내담자용 척도는 청소년에게 검사를 실시한 경험이 있는 전문가들의 의견을 반영하여 청소년이 수월하게 이해할 수 있는 방향으로 수정이 이루어졌다.

넷째, 상담자용 척도의 경우 내담자용 척도와의 일관성을 위해 내담자의 변화 요인에서 문항의 내용이 부정적 대인관계와 학교 및 가족 내 적응으로 수정되었다.

마지막으로, 상담자용 척도는 내담자용 척도와 함께 활용되었을 때, 두 척도 간의 관련성을 살펴보고 상담자의 투입 과정에 대한 이해가 높아질 수 있는 방향으로 수정되었다.

청소년상담복지센터 전문가들을 대상으로 2022년에 개정된 청소년안전망 효과성 척도 문항에 대한 내용 타당도 검증을 실시한 결과를 바탕으로 이후 최종적으로 내담자용 29문항, 상담자용 9문항을 도출하였다. 최종 척도의 타당도 및 신뢰도 검증을 위해 내담자용 척도와 상담자용 척도에 대한 사전-사후 설문조사를 실시하였고 다음과 같은 결론을 도출하였다.

첫째, 내담자용 척도의 경우 2023년의 사전-사후 평균 비교 결과 긍정적 성격 특성의 경우 2022년 결과에 비해 차이가 크게 나타났다. 또한 또래 관계, 부모 관계, 가족 적응, 위기 문제의 경우에도 2022년과 비교하였을 때 더 큰 차이가 나타났다. 다만, 2022년과 2023년 모두 사례 수가 크지 않기 때문에 해석에 유의해야 할 것이다.

둘째, 기존 위기 수준 변화도 측정방식인 (사전-사후)/사전 \times 100으로 계산하였을 때, 전체적인 위기 수준은 30.73% 변화하였으며 이는 2021년 수치인 52.17%보다는 낮고 2022년의 수치인 24.65%보다는 높은 것으로 제시되었다. 이처럼 위기 수준 변화도가 일정하게 변화하지 않기 때문에 새로운 방식의 효과성 평가 지표가 필요함을 예상할 수 있다.

셋째, 상담자용 척도는 2023년 새롭게 추가된 척도로 신뢰도와 타당도가 모두 높게 제시되었다. 이를 통해 상담자용 척도를 활용하는 것의 적합도를 확인할 수 있었으며, 추후 내담자용 척도뿐만 아니라 상담자용 척도를 함께 사용하는 것의 적절성을 확인할 수 있었다.

마지막으로, 상담자 전문성이 위기 수준 변화에 미치는 효과 분석을 통해 상담자가 전문적으로 내담자에게 상담적 개입을 하였을 때 내담자의 위기 수준이 감소하는 것으로 확인되었으며, 더 나아가 신규 척도를 활용하여 적절하게 효과성을 검증할 수 있다고 판단이 된다. 다만, 본 연구에 참여한 사례가 다소 적어 추가로 사례 수를 더 포함시켜 분석을 하는 것이 필요할 수 있다.

IV. 결론 및 논의

1. 결과 요약

가. 청소년안전망 및 국내 유사 청소년 지원 서비스 체계 조사

청소년안전망 효과성 척도 개정을 위해 먼저 청소년안전망과 국내 유사 청소년 지원 서비스 체계 조사를 통해 도출한 결과는 다음과 같다.

첫째, 기존 청소년안전망 효과성 척도는 2016년에 개정 연구가 진행되었지만, 여전히 부정 문항만을 포함하고 있어 서비스 개입 이후 내담자의 어떤 부분이 긍정적으로 변화하였는지에 대해서는 파악하기가 어려웠다. 이에 본 연구에서는 청소년안전망 서비스에 대한 변화를 측정하기 위해 긍정 문항을 추가하는 것에 대한 필요성을 확인하였다. 이는 Kirpatrick의 평가 모형에서도 반응 및 학습, 행동의 변화를 측정하는 것이 중요하다고 언급되고 있다(Kirkparitck, 1998; Bates, 2004; 김소영 외, 2011).

둘째, 기존 청소년안전망 효과성 척도 개발 연구에서는 청소년안전망 서비스의 전달기관으로서 청소년상담복지센터의 평가 세부 지표를 투입, 과정, 산출의 세 단계별로 구분하여 실시하는 것으로 제안하였었다. 이는 다양한 교육 및 훈련 프로그램을 평가하는 CIPP(Context-Input-Process-Product)모델에서 제안하는 효과성 평가 절차에도 상황, 투입, 과정, 산출에 대한 평가가 포함된 것과 일치한다(Gandomkar, 2018; 김소영 외, 2011). 하지만, 현재 청소년안전망 효과성 평가 척도에는 내담자의 위기 수준 변화라는 산출에 대한 평가에만 치중되어 있어, 투입과 과정을 평가에 대한 필요성을 확인하였다.

셋째, 드림스타트, Wee 프로젝트 등 다른 유사 청소년 지원 서비스 체계에서는 서비스 수요자뿐만 아니라 상담 종사자 및 센터 책임자, 이해관계 당사자가 평가 대상으로 참여하고 있었다.

따라서, 본 연구에서는 청소년안전망 효과성 척도를 개정함에 있어서 평가 대상에 상담자까지 포함함으로써 확대하였으며, 청소년의 청소년안전망 서비스에 대한 긍정적인 변화를 측정할 수 있는 긍정 문항을 추가하였다. 마지막으로, 산출뿐만 아니라 투입이나 과정에 대한 내용을 반영하기 위해 상담자 척도를 개발하였다.

나. 청소년안전망 효과성 척도 개정 문항에 대한 전문가 타당도 검증

본 연구에서는 2022년에 개정된 청소년안전망 효과성 척도 문항에 대해 전문가들의 의견을 수렴하여 개정된 척도의 문항, 요인 등의 적절성을 평가하였다. 청소년안전망 효과성 척도 개정 문항에 대한 전문가 타당도 검증에 대한 구체적인 결과는 다음과 같다.

첫째, 내담자용 척도의 경우, 청소년들이 설문에 참여하면서 이해하기 어려운 용어나 의문을 줄이기 위해 수정되었다. 또한, 상담 개입으로 인한 경제적 문제와 같이 변화하기 어려운 요인은 제거되었고, 위기 상황에 있는 청소년들이 자주 겪는 학교 적응 문제 등이 추가되었다. 종합적으로 내담자용 척도는 경험 있는 전문가들의 의견을 반영하여 청소년들이 이해하기 쉬운 방향으로 수정되었다.

둘째, 상담자용 척도의 경우, 내담자용 척도와 일관성을 유지하기 위해 내담자의 변화 요인 문항이 부정적 대인관계와 학교 및 가족 내 적응과 관련된 내용으로 수정되었다. 종합적으로, 상담자용 척도는 내담자용 척도와 함께 사용될 때 두 척도 간의 관련성을 조사하고 상담자가 투입하는 과정을 이해하는 데 도움이 되도록 수정되었다.

셋째, 이와 같은 전문가 면담 및 결과 분석을 통해 척도를 개발할 때 청소년들의 이해도를 높이기 위해 용어와 내용을 신중하게 고려해야 함을 알 수 있었다. 또한 상담 과정에서 내담자의 변화를 추적하고 이해하기 위해서는 상담자의 투입 요소와 내담자의 결과 요소가 일관성을 지녀야 함을 알 수 있었다.

넷째, 본 연구에서 상담자용 척도가 추가됨에 따라 상담자의 투입 과정에 대한 이해도가 높아질 수 있으며, 이는 효과적인 상담과 지원을 제공하는 데 도움이 될 것으로 기대된다.

다. 신규 척도에 대한 타당도 및 신뢰도 검증

최종적으로 개정된 척도의 타당도 및 신뢰도 검증을 위해 내담자용 척도와 상담자용 척도에 대한 사전-사후 설문조사를 실시하였고 다음과 같은 결론을 도출하였다.

첫째, 내담자용 척도와 상담자용 척도 모두 신뢰도가 높게 제시되었으며, 타당도 검증 결과 또한 적합하게 제시되었다. 사례 수가 부족하여 분석에 아쉬운 점은 있으나 신뢰롭고 타당한 척도임을 확인하였다.

둘째, 기존 위기 수준 변화도 측정 방식인 (사전-사후)/사전 \times 100으로 계산하였을 때, 전체적인 위기 수준은 30.73% 변화하였으며 이는 2021년 수치인 52.17%보다는 낮고 2022년의 수치인 24.65%보다는 높은 것으로 제시되었다. 이처럼 위기 수준 변화도가 일정하게 변화하지 않기 때문에 새로운 방식의 효과성 평가 지표를 고민해 볼 수 있다.

셋째, 상담자용 척도의 경우 올해 처음 실시된 척도이기 때문에 이전 연도와 비교할 순 없었으나, 내담자용 척도와 의 상관관계를 분석하였다. 상담자용 사후 척도와 내담자용 사후 척도 사이에서 유의한 상관관계를 확인할 수 있었으며, 상담자 전문성이 내담자 위기 수준 변화에 미치는 효과에 대한 검증도 통계적으로 유의하였다. 이를 통해 상담자의 투입과 내담자의 선출 간의 관계를 예상해 볼 수 있다.

2. 효과성 지표 활용 방안 제안

가. 기존 위기 수준 변화도 방법 유지 (EI: Efficacy Index)

(사전-사후)/사전점수 \times 100의 수식

기존 청소년안전망 효과성 척도는 (사전-사후)/사전점수 \times 100의 수식을 통해 위기 수준 변화도를 측정하고 있다. 이와 같은 방식으로 2023년 데이터를 확인한 결과, 2021년보다는 감소하였고 2022년보다는 증가한 결과를 확인하였다. 이러한 결과를 통해 다음의 시사점을 도출할 수 있다.

첫째, 점수가 일관된 향상을 보이지 않고 있기 때문에 계속하여 향상 정도를 확인할 수 있는 효과성 지표가 필요함을 예상해 볼 수 있다. 기존의 효과성 지표의 경우 계속하여 그 기준점을 올릴 경우, 현실적이지 않은 수준에서 위기 수준이 극단적으로 변화해야 한다는 한계를 지니고 있었다. 그뿐만 아니라 변화도의 정도가 3년 데이터 내에서 일관되지 않게 변화함을 고려하면, 보다 안정적인 지표를 제안해야 할 것이다.

둘째, 그러나 2021년-2022년과 비교하였을 때 2023년 척도에서는 리커트 척도를 7점 척도에서 10점 척도로 변화하였기 때문에 기존 7점 척도보다 더 안정되게 변화를 나타낼 가능성이 있다. 이러한 가능성을 확인해 보기 위해서는 추후에 종단적으로 데이터를 수집하고 분석을 계속해서 진행하는 것이 필요할 것이다.

나. 준거 점수를 활용한 새로운 효과성 지표 개선 방안 제안(EI-R: Revised Efficacy Index⁴⁾)

$\text{사전-사후점수의 평균점수 이상 변화한 비율} * 2$

사전-사후 평균 점수를 준거 점수로 설정하는 것의 적합도를 2022년 연구⁵⁾를 통해 확인하였다. 다만 2022년 연구에서는 2021년의 사전-사후 평균 점수를 준거 점수로 활용하였으나, 본 연구에서는 리커트 척도가 10점 척도로 변화하였기 때문에 당해 연도인 2023년도의 평균 점수를 활용하여 비율을 구하고자 하였다.

먼저, 본 연구에서도 동일하게 사전-사후 평균 점수를 기준으로 분석을 진행하였고, 평균 점수 이상 변화한 사례의 비율이 40% 이상이 되는지 확인하였다. 결과는 아래 표와 같이 제시되었으며, 2021년과 2022년에 비하여 2023년에는 48.14%로 그 비율이 높아졌다.

4) $0 \leq EI-R \leq 100$ 의 값을 지니는 지표

5) 김동일 외. (2022). 청소년안전망효과성 척도 개발 연구. 한국청소년상담복지개발원.

표 33. 연도별 평균 점수 및 평균 점수 이상 비율

구분	2021	2022	2023
평균 점수	1.73	0.87 (긍정 문항 제외 0.80)	1.46
평균 점수 이상 비율	40.9%	40% (긍정 문항 제외 36.5%)	48.14%

따라서, 본 연구의 결과를 바탕으로 40%라는 임의적 비율에 따라 계산하기보다는 50%를 기준으로 2를 곱하여 100점 만점의 점수로 효과성 지표를 측정하는 방식을 제안하고자 하였다. 예를 들어 2021년의 경우 81.8점, 2022년은 80점, 2023년은 96.28점이 되는 것이다. 다만 이렇게 계산할 경우 50%가 넘어가는 연도에는 점수가 100점을 넘게 된다. 따라서 상한선을 100점으로 하여 50% 이상의 경우에는 모두 100점을 부여하는 방식으로 효과성 지표를 계산할 수 있을 것이다. 효과성 지표를 계산하기 위해서는 다음의 순서를 따라 진행할 수 있다.

첫째, 각 문항별로 사전-사후 점수를 계산한다.

둘째, 문항 별로 구한 사전-사후 점수를 활용하여 각 사례에 대한 전체 사전-사후 평균 점수를 구한다.

셋째, 빈도 분석을 통해 준거 점수(사전-사후 평균 점수) 이상 변화한 비율을 확인한다. 빈도 분석을 통해 비율 외에도 이상치나, 가장 많이 분포되어 있는 값 등을 확인할 수 있다.

넷째, 변화 비율에 2를 곱하여 100점 만점 점수로 환산한다. 다만 변화 비율이 50% 이상인 경우 모두 100점을 부여한다.

이와 같은 방식으로 매년 점수가 100점 만점을 기준으로 상승하는지 점검할 수 있을 것으로 기대되며, 몇 년 이상 계속하여 100점을 받게 될 경우 효과성 지표 측정 방식을 개정해야 함을 알아차릴 수 있을 것이다.

3. 제언

본 연구의 제언은 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서는 5회기 이상 진행된 사례의 사전-사후 데이터를 수집하였다는 점에서는 의의가 있으나, 결과적으로 사전-사후 데이터가 충분히 수집되지 않았으므로 추후 연구에서는 데이터 수를 300개 이상 수집하여 재분석하는 과정이 필요할 것이다. 데이터 수가 충분히 수집되는 경우 확인적 요인분석을 실시할 수 있으며, 이를 통해 척도 구성의 적합도를 통계적으로 검증할 수 있을 것으로 기대된다.

둘째, 현재 효과성 평가지표를 사전-사후 변화 점수의 평균을 구하고, 평균 이상 변화한 사례 수에 2를 곱하여 100점 만점으로 점수를 환산하는 방식으로 제안하였다. 그러나 언제까지 이러한 효과성 측정 방식을 따라야 할 것인지에 대한 시뮬레이션 및 분석은 진행되지 못하였다. 따라서 추후 연구에서는 중단적으로 데이터를 수집하여 효과성 지표 측정 방식의 개정 주기를 고민해 보아야 할 것이다.

셋째, 본 연구에서는 2022년 진행된 청소년안전망 효과성 척도 개발 연구에서 제안한 내담자용 척도(32문항)에서 29문항으로 척도를 수정하였다. 앞서 제안한 300개 이상의 사례를 확보하는 추수 연구를 진행함에 따라 29개의 문항 유지 여부를 결정하는 것을 권고한다. 본 연구에서는 전문가와의 면담을 통해 타당도를 검증하고 문항 수를 수정하였으나, 본 연구에서 사용한 처치 타당도 및 준거 타당도를 통해서도 문항 수를 삭제할 수 있을 것으로 여겨진다.

넷째, 본 연구에서 수집된 자료는 2021년과 2022년과 비교하였을 때 평균 점수 이상 변화한 비율이 8% 정도 증가하였다. 이러한 차이가 나타난 이유는 반복적인 공문을 통한 설문조사의 중요성 강조, 회기 수의 제한, 적은 수의 데이터 수집 등으로 예상해 볼 수 있다. 따라서 2024년, 2025년 계속해서 데이터를 수집하여 평균 이상 변화한 비율이 꾸준히 유지되는지 확인하고, 더 나아가 효과성 평가지표를 주기적으로 얼마나 증가시킬 것을 목표로 할 것인지에 대해 고민해야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 김동일, 우예영, 박준영, 김수민, 정우준 (2022). **청소년안전망효과성 척도 개발 연구**. 한국청소년상담복지개발원: 부산.
- 김동일, 최수미, 현은정, 우예영, 김탄희, 안예지 (2019). **청소년안전망 강화 모형 개발 연구**. 여성가족부: 서울.
- 김소영, 이영민, 최영섭, 홍성민 (2011). CIPP 평가모형과 Kirkpatrick 평가모형을 활용한 중소기업 훈련 컨소시엄 사업의 성과 평가연구. **직업교육연구**, 30(1), 51-74.
- 노성덕, 김태성, 채중민 (2010). 지역사회청소년통합지원체계(CYS-Net) 발전방안 연구: 청소년상담지원센터 정착을 중심으로. **청소년상담연구** 160.
- 노성덕, 정재우, 김동일, 김태성, 이미현 (2016). CYS-Net 효과성 척도 개정 연구. **청소년상담연구** 194.
- 보건복지부 (2019). **2019년 드림스타트 사업 안내**. 보건복지부: 세종.
- 이창호, 김동일, 노성덕, 최수미, 김상수 (2007). CYS-Net 효과성 검증연구. **청소년상담연구** 133.
- 여성가족부a (2023). **2022 청소년백서**. 여성가족부: 서울.
- 여성가족부b (2023). **2023년 청소년사업 안내(II)**. 여성가족부: 서울.
- 최상근 (2011). **Wee 프로젝트 운영 성과분석 및 발전계획 수립 연구**. 진천: 한국교육개발원.
- Barry, B., & Rae, D. W. (1975). Political evaluation. *Handbook of political science*, 1, 337-401.
- Bates, R. (2004). A critical analysis of evaluation practice: the Kirkpatrick model and the principle of beneficence. *Evaluation and program planning*, 27(3), 341-347.
- Gandomkar, R. (2018). Comparing Kirkpatrick's original and new model with CIPP evaluation model. *Journal of Advances in Medical Education & Professionalism*, 6(2), 94-95.
- Kirkpatrick, L. A. (1998). Evolution, pair-bonding, and reproductive strategies: A reconceptualization of adult attachment.
- Wooldridge, J. M. (1995). Selection corrections for panel data models under conditional mean independence assumptions. *Journal of econometrics*, 68(1), 115-132.

부 록

1. '청소년안전망 효과성 척도 타당화 연구' 문항 의견조사 질문지
 2. 청소년안전망 효과성 척도 시범운영 설문지
-

<부록 1> ‘청소년안전망 효과성 척도 타당화 연구’ 문항 의견조사 질문지

‘청소년안전망 효과성 척도 타당화 연구’ 문항 의견조사

안녕하십니까? 귀중한 시간을 내어 청소년안전망 척도 타당화 연구를 위한 의견 조사에 응해주셔서 정말 감사드립니다.

본 연구는 한국청소년상담복지개발원에서 발주한 청소년안전망 효과성 척도 타당화 연구입니다. 연구 목적은 2022년에 개정한 청소년안전망 효과성 척도 문항의 적절성을 검토하고 타당도를 검증하여 청소년안전망 서비스의 효과성을 평가하는 도구를 제안하는 것입니다.

본 의견조사는 청소년상담복지센터를 이용하는 청소년을 대상으로 설문을 실시하기 이전에 전문가 선생님으로부터 문항에 대한 타당도를 검증하기 위하여 제작되었습니다. 문항이 요인을 잘 측정하고 있는지, 문항 내용이 타당한지 여부와 전반적인 문항 구성에 대한 의견을 주시길 바랍니다.

원활한 연구 진행을 위해 조사지는 인터뷰 진행 전 4월 14일(금)까지 이메일로 회신하여 주시기를 부탁드립니다. 다시 한번 의견조사에 참여해 주셔서 감사드립니다.

본 연구 절차의 특성과 목적을 충분히 이해하였고, 연구 참여에 동의하시면 동의란에 체크하여 주십시오.

동의 미동의

성명 :

날짜 :

년

월

일

※응답하신 내용은 「통계법」 제33조에 의하여 비밀이 보장되며, 연구 이외 목적으로 사용되지 않습니다.

응답자 기본정보

- 다음은 귀하의 기본적인 정보에 관한 질문입니다. 해당사항에 체크해 주시기 바랍니다.

1. 귀하의 성별은?

- ① 남 ② 여

2. 귀하의 연령대는 어떻게 되십니까?

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대 이상

3. 귀하의 학력은 어떻게 되십니까?

- ① 학사 졸업 ② 석사 재학 및 수료 ③ 석사졸업 ④ 박사 재학 및 수료
⑤ 박사 졸업

4. 귀하의 전공(최종 학위)은 어떻게 되십니까?

- ① 청소년학 ② 교육학 ③ 심리학 ④ 상담학 ⑤ 사회복지학 ⑥ 아동복지학
⑦ 기타: _____

5. 귀하가 취득한 자격증은 어떻게 되십니까?(중복체크 가능)

- ① 청소년상담사 1급 ② 청소년상담사 2급 ③ 청소년상담사 3급 ④ 사회복지사
⑤ 청소년지도사 ⑥ 상담심리사(한국상담심리학회) ⑦ 전문상담사(한국상담학회)
⑧ 임상심리사 ⑨기타: _____

6. 귀하의 상담 관련 경력은 얼마나 되셨습니까?

- ① 1년 이상 ~ 3년 미만 ② 3년 이상 ~ 5년 미만 ③ 5년 이상 ~ 10년 미만
④ 10년 이상 ~ 15년 미만 ⑤ 15년 이상 ~ 20년 미만 ⑥ 20년 이상

청소년안전망 효과성 척도(청소년용)

- 다음은 청소년의 생각이나 느낌에 관한 질문입니다. 각 문항별로 타당도를 평정해 주시기 바랍니다.

요인	하위 요인	문 항	전혀 타당하지 않다	타당하지 않다	보통이다	타당하다	매우 타당하다
긍정적 성격 특성	자존감	1. 나는 좋은 점이 많은 사람이라고 생각한다.	1	2	3	4	5
		2. 나는 소중한 존재라고 느낀다.	1	2	3	4	5
		3. 지금의 나 자신에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
	타인 이해	4. 다른 사람의 의견을 귀 기울여 듣는다.	1	2	3	4	5
		5. 어떤 일을 할 때 상대방의 감정을 고려하여 행동한다.	1	2	3	4	5
		6. 다른 사람의 기분을 잘 알아차린다.	1	2	3	4	5
개인 내적 심리 위기	우울	7. 아무도 나를 이해하지 못한다.	1	2	3	4	5
		8. 나에게는 더 이상 희망이 없다.	1	2	3	4	5
		9. 나는 불행한 사람이다.	1	2	3	4	5
	불안	10. 나는 이유 없이 불안하다.	1	2	3	4	5
		11. 나는 나쁜 일이 일어날 것 같은 느낌이 들 때가 많다.	1	2	3	4	5
		12. 나는 가끔씩 심장이 두근거리고 빨리 뛴다.	1	2	3	4	5
	충동성 및 공격성	13. 나는 화를 잘 낸다.	1	2	3	4	5
		14. 나는 화가 나면 참지를 못한다.	1	2	3	4	5
		15. 나는 다른 사람과 치고받으며 잘 싸운다.	1	2	3	4	5
부정적 대인관	16. 나는 다른 사람의 물건을 자주 훔친다.	1	2	3	4	5	
	또래 관계	17. 나는 친구를 쉽게 사귀지 못한다.	1	2	3	4	5
		18. 나는 친구들과 사이 좋게 지내지 못한다.	1	2	3	4	5
		19. 나는 친구들 사이에서 인기가 없는 편이다.	1	2	3	4	5

		20. 나를 괴롭히는 친구가 있다.	1	2	3	4	5
		21. 내 주변에 대화를 할 수 있는 친구가 없다.	1	2	3	4	5
	부모 (보호자) 관계	22. 나는 부모님(보호자)과 함께 있는 것이 불편하다.	1	2	3	4	5
		23. 부모님(보호자)은 나를 좋아하지 않는다.	1	2	3	4	5
		24. 부모님(보호자)과 나는 서로 대화가 없다.	1	2	3	4	5
	교사 관계	25. 선생님과 나는 사이가 좋지 않다.	1	2	3	4	5
		26. 나는 잘못이 없는데 선생님(들)은 믿어주지 않는다	1	2	3	4	5
27. 선생님(들)은 나를 트집잡는다.		1	2	3	4	5	
사회 부적 응	가족 적응	28. 우리 가족은 행복하지 못하다.	1	2	3	4	5
		29. 우리 가족 간에 친밀감이 없다.	1	2	3	4	5
		30. 나는 집을 떠날 수 있는 때가 오기를 간절히 바란다.	1	2	3	4	5
경제적 문제		31. 돈이 없어서 일상생활이 힘들다.	1	2	3	4	5
위기문제 (주관적 어려움)		32. 지금 내가 처한 어려움의 정도는 1~10점 사이 중 몇 점에 해당한다.	1	2	3	4	5
■ 청소년안전망 효과성 척도에 대한 기타 의견이 있으시면 아래에 작성해주시기 바랍니다							
1. 요인분류에 대한 의견(요인분류의 적절성, 요인 수정 등)							
2. 문항에 대한 의견(문항의 적절성, 문항 추가 or 삭제, 용어 수정 등)							
3. 기타 의견							

청소년안전망 효과성 척도(상담자용)

- 다음은 5회기 이상 상담을 진행한 후 상담자가 시행하는 척도 문항입니다. 각 문항별로 타당도를 평정해 주시기 바랍니다.

요인	문항	전혀 타당 하지 않다	타당 하지 않다	보통 이다	타당 하다	매우 타당 하다
상담자 자신의 태도 및 과정	1. 내담자의 호소문제를 정확하게 진단하였다.	1	2	3	4	5
	2. 내담자에게 적절한 개입계획을 세웠다.	1	2	3	4	5
	3. 내담자에게 계획에 따라 개입을 시행하였다.	1	2	3	4	5
	4. 내담자에게 적절한 지원을 연계하였다.	1	2	3	4	5
	5. 전문적인 태도로 전 과정에 임하였다.	1	2	3	4	5
내담자의 변화	6. 전반적인 상담 목표가 달성되었다.	1	2	3	4	5
	7. 상담 이후 내담자의 위기 수준이 감소하였다.	1	2	3	4	5
	8. 상담 이후 내담자의 주관적 불편감이 감소하였다.	1	2	3	4	5
	9. 상담 이후 내담자의 대인관계가 개선되었다.	1	2	3	4	5
	10. 상담 이후 내담자의 사회적 역할수행이 향상되었다.	1	2	3	4	5
▪ 상담자용 청소년안전망 효과성 척도에 대한 기타 의견이 있으시면 아래에 작성해주시기 바랍니다						
1. 요인분류에 대한 의견(요인분류의 적절성, 요인 수정 등)						
2. 문항에 대한 의견(문항의 적절성, 문항 추가 or 삭제, 용어 수정 등)						
3. 기타 의견						

<부록 2> 청소년안전망 효과성 척도 시범운영 설문지

청소년안전망 효과성 척도(사전/사후): 청소년용

<일러두기>

본 설문은 청소년안전망 효과성 척도를 개선하기 위해 진행되는 설문입니다.

응답 결과 하나하나가 척도를 발전시키는 데 기여합니다.

아래 주의 사항을 잘 읽어보고, 있는 그대로 솔직히 응답해주세요.

- 아래의 척도는 1회기 시작 전에 한 번, 상담 종결 후 한 번 **총 두 번**에 걸쳐 시행되는 사전-사후 효과성 척도입니다.
- 문항을 읽고, **최근 1개월간** 나의 상황에 가장 잘 맞는 정도를 있는 그대로 솔직하게 체크해주세요.
- 1점은 전혀 그렇지 않다 ~ 10점은 매우 그렇다를 의미합니다. (다만 29번의 경우 1점은 전혀 어렵지 않다, 10점은 매우 어렵다를 의미합니다.)
- 22번~24번에 제시된 '선생님'은 학교 교사뿐만 아니라 (학교 밖 청소년의 경우) 소속 기관 내 선생님, 학원 교사 등 폭넓은 의미에서의 선생님을 의미합니다.
- 28번에 제시된 '학교'는 학교뿐만 아니라 (학교 밖 청소년의 경우) 소속 기관, 학원 등 폭넓은 의미에서의 학교를 의미합니다.
- 무조건 좋거나 나쁜 쪽으로 응답을 하지 말아주시고, 연구용이므로 솔직하게 응답을 해주시기 바랍니다.

본 연구 절차의 특성과 목적을 충분히 이해하였고, 연구 참여에 동의하시면 동의란에 체크하여 주십시오.

동의 미동의

성명 :

날짜 :

년

월

일

※응답하신 내용은 「통계법」 제33조에 의하여 비밀이 보장되며, 연구 이외 목적으로 사용되지 않습니다.

내 담 자 기 본 정 보

성 별	1. 남자 2. 여자	생년월일	
거주지역	1. 서울 2. 부산 3. 대구 4. 광주 5. 인천 6. 대전 7. 울산 8. 세종 9. 경기 10. 강원 11. 충북 12. 충남 13. 전북 14. 전남 15. 경북 16. 경남 17. 제주		
학 교	1. 초등학교 2. 중학교 3. 고등학교 4. 비인가 대안교육기관 5. 해당 없음	학 년	① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년 ⑤ 5학년 ⑥ 6학년 ⑦ 해당 없음
학교박청소년 및 가정박청소년 여부 (중복 체크 가능)	1. 학교박청소년 2. 가정박청소년 3. 해당 없음	소속 기관 (학교박청소년 및 가정박청소년에 해당하는 청소년만 작성)	① 학교박청소년지원센터 ② 청소년쉼터 ③ 청소년자립지원센터 ④ 기타 ⑤ 해당 없음
설문 시행 일시	_____월 _____일	설문 실시 회기	_____회기

상 담 자 기 본 정 보

성 별	1. 남자 2. 여자	생년월일	
재직 기관명		상담 경력	_____년 _____개월
설문 시행 일시	_____월 _____일	설문 실시 회기	_____회기

문항	←—————→									
	전혀 그렇지 않다.					매우 그렇다				
1. 나는 좋은 점이 많은 사람이라고 생각한다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2. 나는 소중한 존재라고 느낀다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3. 지금의 나 자신에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. 다른 사람의 의견을 귀 기울여 듣는다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. 어떤 일을 할 때 상대방의 감정을 고려하여 행동한다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6. 다른 사람의 기분을 잘 알아차린다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7. 아무도 나를 이해하지 못한다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8. 나에게는 더 이상 희망이 없다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9. 나는 불행한 사람이다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10. 나는 이유 없이 불안하다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11. 나는 나쁜 일이 일어날 것 같은 느낌이 들 때가 많다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
12. 나는 가끔씩 심장이 두근거리고 빨리 뛴다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
13. 나는 화를 자주 낸다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
14. 나는 화가 나면 참지를 못한다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
15. 나는 다른 사람과 치고받으며 자주 싸운다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
16. 나는 친구들과 사이좋게 지내지 못한다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
17. 나를 괴롭히는 친구가 있다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
18. 내 주변에 대화를 할 수 있는 친구가 없다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
19. 나는 부모님(보호자)과 함께 있는 것이 불편하다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
20. 부모님(보호자)은 나를 좋아하지 않는다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
21. 부모님(보호자)과 나는 서로 대화가 없다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
22. 선생님과 나는 사이가 좋지 않다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
23. 나는 잘못이 없는데 선생님(들)은 믿어주지 않는다	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
24. 선생님(들)은 나를 트집잡는다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

문항	<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> 전혀 그렇지 않다. ←—————→ 매우 그렇다 </div>									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
25. 우리 가족은 행복하지 못하다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
26. 우리 가족 간에 친밀감이 없다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
27. 나는 집을 떠날 수 있는 때가 오기를 간절히 바란다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
28. 나는 학교에 가는 것이 두렵다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
29. 지금 내가 처한 어려움의 정도는 1~10점 사이 중 몇 점에 해당한다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

- 응답해주셔서 감사합니다. -

청소년안전망 효과성 척도(중간 성과/최종 성과): 상담자용

<설문 안내>

본 설문은 청소년안전망 효과성 척도를 개선하기 위해 진행되는 설문입니다.

응답 결과 하나하나가 척도를 발전시키는 데 기여합니다.

아래 주의 사항을 잘 읽어보고, 있는 그대로 솔직히 응답해주세요.

- 아래의 척도는 3회기 이상 진행 후 한 번, 상담 종결 후 한 번 **총 두 번** 시행하는 상담자용 성과 평가 척도입니다.
- 문항을 읽고, 지금까지의 개입을 되돌아보며 가장 잘 맞는 정도를 있는 그대로 솔직하게 체크해주세요.
- 1-5번은 상담과정에 대한 평가이며, 6-9번은 상담 결과에 대한 평가입니다.
- 1점은 전혀 그렇지 않다, 10점은 매우 그렇다를 의미합니다.
- 이름과 전화번호는 추후 기프티콘 발송을 위해 수집하며, 발송 후 폐기하도록 하겠습니다.
- 무조건 좋거나 나쁜 쪽으로 응답을 하지 말아주시고, 연구용이므로 솔직하게 응답을 해주시기 바랍니다.

본 연구 절차의 특성과 목적을 충분히 이해하였고, 연구 참여에 동의하시면 동의란에 체크하여 주십시오.

동의 미동의

성명 :

날짜 :

년

월

일

※응답하신 내용은 「통계법」 제33조에 의하여 비밀이 보장되며, 연구 이외 목적으로 사용되지 않습니다.

내 담 자 기 본 정 보

성 별	1. 남자 2. 여자	생년월일	
거주지역	1. 서울 2. 부산 3. 대구 4. 광주 5. 인천 6. 대전 7. 울산 8. 세종 9. 경기 10. 강원 11. 충북 12. 충남 13. 전북 14. 전남 15. 경북 16. 경남 17. 제주		
학 교	1. 초등학교 2. 중학교 3. 고등학교 4. 비인가 대안교육기관 5. 해당 없음	학 년	① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년 ⑤ 5학년 ⑥ 6학년 ⑦ 해당 없음
학교밖청소년 및 가정밖청소년 여부 (중복 체크 가능)	1. 학교밖청소년 2. 가정밖청소년 3. 해당 없음	소속 기관 (학교밖청소년 및 가정밖청소년에 해당하는 청소년만 작성)	① 학교밖청소년지원센터 ② 청소년쉼터 ③ 청소년자립지원센터 ④ 기타 ⑤ 해당 없음
설문 시행 일시	_____월 _____일	설문 실시 회기	_____회기

상 담 자 기 본 정 보

성 별	1. 남자 2. 여자	생년월일	
재직 기관명		상담 경력	_____년 _____개월

문항	전혀 그렇지 않다. ← → 매우 그렇다									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. 내담자의 호소문제를 정확하게 진단하였다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2. 내담자에게 적절한 개입계획을 세웠다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3. 내담자에게 계획에 따라 개입을 시행하였다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. 내담자에게 적절한 지원을 연계하였다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. 전문적인 태도로 전 과정에 임하였다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6. 전반적인 상담 목표가 달성되었다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7. 상담 이후 내담자의 위기 수준이 감소하였다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8. 상담 이후 내담자의 부정적 대인관계가 줄어들었다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9. 상담 이후 내담자의 학교 적응 및 가족 내 적응이 향상되었다.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

- 응답해주셔서 감사합니다. -

Abstract

The Community Youth Safety-Net efficacy Scale was developed in 2007 and used by the Youth Counseling and Welfare Centers to assess the quality of services. The efficacy scale was revised to assess recent youth crisis issues and reorganize existing measurement variables in 2016. However, there was still a limitation: the scale contained only negative items, which did not allow for an assessment of what positive elements of the youth improved after the service intervention. Another limitation was that the efficacy scale was employed as a performance index for the KYCI(Korea Youth Counseling and Welfare Institute) and the Youth Counseling and Welfare Centers, and the goal of the performance was raised every year, which is rarely achievable. Therefore, the purpose of this study is to revise the scale to reflect the recent environment of youth counseling and welfare services and to propose a new performance index to increase its usage as a scale for evaluating performance. To this end, we first collected primary data for revising the CYS-Net efficacy scale and prepared evidence for the revision. Based on this, a framework for validating the scale was constructed, and content validation of the revised CYS-Net efficacy scale items was conducted with experts from youth counseling and welfare centers. We then evaluated the appropriateness of the items and factors of the revised CYS-Net efficacy scale and derived 29 items for the client scale and 9 for the counselor scale. To test the validity and reliability of the final scales, pre and post-surveys of the client and counselor scales were conducted among youth counseling and welfare centers nationwide. The reliability and validity tests confirmed the appropriateness of the new efficacy scale. Finally, We proposed the new performance index and discussed applying those results.

* Keywords: The Community Youth Safety-Net, Efficacy Scale,